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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Απριλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων». (3η συνεδρίαση)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής, Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων».

### Σήμερα θα έχουμε την επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

### Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά τη σημερινή ακρόαση των φορέων, εισερχόμαστε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής.

### Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Γίνεται δεκτό, κύριε Πρόεδρε.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κύριος Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

### ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Ναι.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής): Ναι.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

### ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Όχι.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων» έγινε δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

### Εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων. Ο κύριος Υπουργός δεν έχει κάποια παρατήρηση και θα καλέσω στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, κύριο Λάζαρο Τσαβδαρίδη για τις παρατηρήσεις του επί των άρθρων.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

### Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι ιδιαίτερα που η συζήτηση για τη μεγάλη μεταρρύθμιση του Υπουργείου Δικαιοσύνης που αφορά στο νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων κυμαίνεται, σε γενικές γραμμές, σε ήπιους τόνους, όπως επίσης χαίρομαι που παρά τις όποιες κριτικές, η επιλογή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να δηλώσει ότι θα ψηφίσει το νομοσχέδιο επί της αρχής, καταδεικνύει ότι στην ουσία της, αυτή η μεταρρύθμιση, σηματοδοτεί μια κοινή προσπάθεια για ουσιαστική βελτίωση της λειτουργίας του χώρου της δικαιοσύνης.

### Ευελπιστώ αυτή τη στάση να δείξουν και τα υπόλοιπα κόμματα της ελάσσονος Αντιπολίτευσης γιατί στο τέλος της ημέρας αυτό που θα ήταν το δέον, είναι ένα κοινό μέτωπο απέναντι στα προβλήματα και μια κοινή αποφασιστικότητα να πάμε κάθε φορά βήματα μπροστά στη γόνιμη και αποτελεσματική αντιμετώπισή τους.

### Το γεγονός όμως είναι, ότι τόσο στην, κατά επί της αρχής συζήτηση, όσο και στη συζήτηση με τους φορείς, δεν αμφισβητήθηκαν με οξύτητα, παρά μόνο λίγες επιμέρους διατάξεις του καινοτόμου νομοθετήματος και πέρα από την όποια καλοδεχούμενη αντιπολιτευτική κριτική, οι κυρίαρχοι άξονες του νέου Κώδικα, για τους δικαστικούς υπαλλήλους, καταδεικνύουν αδιαμφισβήτητα το αυτονόητο ότι η Κυβέρνηση προχωρά με τόλμη σε μια σειρά ουσιαστικών παρεμβάσεων που αντιμετωπίζουν άμεσα τα οργανωτικά και λειτουργικά προβλήματα του Σώματος των δικαστικών υπαλλήλων, ενώ παράλληλα βελτιώνουν ακόμη περισσότερο την ποιότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης μέσω του εξορθολογισμού και της αναβάθμισης της διοικητικής της υποστήριξης.

### Στα 11 μέρη και στα 235 άρθρα του νέου Κώδικα, η Κυβέρνηση και το αρμόδιο Υπουργείο Δικαιοσύνης επιλύουν οριστικά το ζήτημα της υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων στα δικαστήρια με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, διασφαλίζουν την ιδιαίτερη θεσμική ιδιότητα των δικαστικών υπαλλήλων ως αρωγών της ανεξάρτητης δικαιοσύνης και καταργούν με το άρθρο 4 το ανώτατο όριο ηλικίας διορισμού, προσαρμόζουν με τρόπο καινοτόμο τις διατάξεις του νέου Κώδικα προς τον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και προς τα ζητήματα της οργάνωσης της υπηρεσίας των δικαστικών υπαλλήλων, βελτιώνουν το σύστημα αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων, αλλά και ενισχύουν το πλαίσιο της λογοδοσίας και της διαρκούς εκπαίδευσης και δια βίου επιμόρφωσής τους. Εισάγουν ένα σύγχρονο, «διαφανές» σύστημα υπηρεσιακής προαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων με βάση τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους, αλλά και τη θέσπιση προσωπικού μητρώου, βελτιώνουν τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις επιλογής Προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης, Διεύθυνσης και Τμήματος, ενισχύουν την ποιοτική απονομή της δικαιοσύνης μέσω της σύστασης δύο νέων αυτοτελών κλάδων εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων σε νέα, ιδιαίτερης σημασίας πεδία, όπως η νομική τεκμηρίωση, η επικοινωνία και οι διεθνείς σχέσεις, οι οποίοι θα επικουρούν τους δικαστικούς λειτουργούς στο δικαιοδοτικό τους έργο.

### Αυτό το οποίο, βέβαια, είναι άξιο σχολιασμού είναι η φοβικότητα με την οποία συνολικά η Αντιπολίτευση αντιμετωπίζει τις ρυθμίσεις που αφορούν στο νέο κλάδο Π.Ε. Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, τα καθήκοντα των οποίων αναλύονται στα άρθρα 23 ως 65, καθώς και στον επίσης νέο κλάδο Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, τα καθήκοντα του οποίου αναλύονται στα άρθρα 66 έως 82.

### Θέλει η Αντιπολίτευση ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης, αλλά δυσπιστεί στον κλάδο τεκμηρίωσης και επικουρίας του δικαστικού έργου, που θα ταξινομεί και θα επεξεργάζεται προκαταρκτικά τις υποθέσεις και τη νομολογία, αλλά και θα συντάσσει ευρετήρια και δελτία νομολογίας.

Δεν «συγκινείται» φαίνεται από τις μεγάλες ελλείψεις που επί του παρόντος εντοπίζονται μέσα σε αυτό το πλαίσιο στα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας, που πλήττουν καίρια όχι μόνο την εσωτερική συνοχή, τη γνώση και την ενότητα της νομολογίας τους αλλά και το ίδιο το έργο των δικαστών και των εισαγγελέων. Και ποια η επιχειρηματολογία άρνησης; Δήθεν ότι υπάλληλοι αυτού του κλάδου θα έχουν δικαιοδοτικό έργο.

Φυσικά κάτι τέτοιο δεν ισχύει καθώς το «παραδεκτό» είναι ουσιώδες στοιχείο δικανικής κρίσης και το κάνει ο δικαστής, ο οποίος έχει κατά το σύνταγμα την πλήρη ανεξαρτησία. Είναι τελείως διαφορετικό πράγμα η δικανική πεποίθηση και αξιολόγηση που θα οδηγήσει στην έκδοση μιας απόφασης και άλλο πράγμα να στελεχωθεί η δικαιοσύνη μας με ποιοτικούς και άρτια εκπαιδευμένους υπαλλήλους, οι οποίοι θα συνδράμουν στο σοβαρό και πολύτιμο έργο του ανεξάρτητου δικαστή σε στοιχεία παραγωγής, προπαρασκευής και νομολογιακής ευρετηρίασης.

Όπως, είναι οξύμωρο να συζητάμε για κενά στη διαφύλαξη του θεσμικού ρόλου της δικαιοσύνης αλλά και του επικοινωνιακού της αντίκτυπου στην ελληνική κοινωνία, και την ίδια στιγμή η αντιπολίτευση, να δυσπιστεί μπροστά στη θέσπιση του κλάδου δικαστικής επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων. Πώς άραγε θεωρούν ότι θα προστατευτεί καλύτερα ο πολίτης για την ανακριβή πληροφόρηση στα χρόνια της γιγάντωσης των social media, και δυστυχώς, των πηγών παραπληροφόρησης και τον fake news;

Η κυβέρνηση είναι αποφασισμένη να βάλει τέλος στην παγιωμένη, πλην όμως, παρωχημένη αντίληψη, ότι το δικαστικό λειτούργημα θεσμικά δεν πρέπει να έχει δημόσιο λόγο αλλά να εκφράζεται αποκλειστικά μέσω των εκάστοτε αποφάσεων. Ιδιαίτερα, δε όταν η ανάγκη για έγκυρη και έγκαιρη διάδοση της πληροφορίας είναι περισσότερο επιβεβλημένη από ποτέ άλλοτε προκειμένου να διαφωτίσει, να καθησυχάσει, να εξισορροπήσει, να προστατέψει, να συμβουλέψει αλλά και να εμπνεύσει την ελληνική κοινωνία.

Προς αυτήν την κατεύθυνση είναι απαραίτητη η ουσιαστική και εις βάθος κατάρτιση των υπαλλήλων που θα αναλάβουν τον ρόλο της αποτελεσματικής διαχείρισης της πληροφορίας και της επικοινωνίας, έτσι ώστε, να συρρικνωθούν- και γιατί όχι να εξαλειφθούν- άλλες μη θεσμικές ή υστερόβουλες κατευθυνόμενες ή χειραγωγήσιμες πηγές που μέχρι σήμερα αποπειρώνται να καλύψουν το κενό της πληροφόρησης με ιδιαίτερα δυσάρεστα αποτελέσματα. Υπάλληλοι αυξημένων δεξιοτήτων που όμως δεν θα είναι ούτε πάνω ούτε πέρα από τους σημερινούς δικαστικούς υπαλλήλους αλλά θα είναι δίπλα τους.

Είναι επίσης οξύμωρο ότι επικρατούν στην αντιπολίτευση «φωνές» ενάντια στη δημιουργία αυτών των κλάδων. Όταν όχι μόνο είναι βασισμένοι στις καλές πρακτικές των προηγμένων δικαστικών συστημάτων άλλων χωρών της Ε.Ε. καθώς και αρκετών άλλων δικαστικών συστημάτων εκτός αυτής- συμπεριλαμβανομένων των ΗΠΑ, της Αμερικής, του Καναδά, του Ηνωμένου Βασιλείου και της Αυστραλίας- αλλά κυρίως, όταν όλα τα Ανώτατα Δικαστήρια- πλην του Αρείου Πάγου που απλά έχει εκφράσει κάποιες επιφυλάξεις -όχι μόνο έχουν αποδεχθεί αλλά έχουν υπερθεματίσει στη συγκεκριμένη μεταρρύθμιση για τους δύο κλάδους.

Εξάλλου, το παρόν νομοσχέδιο προβλέπει την πιλοτική σύσταση αυτών των κλάδων μόνο στα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας προκειμένου αρχικά να καταγραφούν αποτελέσματα και περιθώρια ρυθμίσεων και προσαρμογών και εφόσον κριθεί απόλυτα λειτουργικό και χρήσιμο να μπορέσουν σιγά σιγά να ενταχθούν και να ενσωματωθούν και στο χώρο των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων.

Επικουρικά η αντιπολίτευση θέτει ένα ακόμη επιχείρημα για να εμποδίσει τη δημιουργία των κλάδων αυτών: αυτό της υποστελέχωσης των δικαστηρίων συνδυασμένο, μάλιστα, με μια κριτική για την υπολειτουργία των διαδικασιών της δικαιοσύνης εν μέσω πανδημίας.

Υπήρξαν, δε, και έντονες «φωνές» για τη σύντμηση των 15 ημερών των δικαστικών διακοπών, που κατά την άποψή μας, είναι αναγκαία για να μπορέσουν να μπούνε κάποιες διάσημοι από την 1η μέχρι την 15η Σεπτεμβρίου.

Αυτό, όμως, που αποκαλύπτει η γενικότερη επιχειρηματολογία είναι η ένδεια αντεπιχειρημάτων μπροστά στην ουσιαστική ανανέωση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου για τη δικαιοσύνη. Ενός πλαισίου, που βεβαίως, δεν θα ολοκληρωθεί με την ψήφιση του νομοσχεδίου από την Ολομέλεια την ερχόμενη βδομάδα αλλά με την πρόσληψη με αντικειμενικές και αδιάβλητες εξετάσεις που θα διεξάγουν τα ίδια τα δικαστήρια των υπαλλήλων που αφορούν σε όλους τους κλάδους και όλες τις βαθμίδες.

Σε σύμπνοια με τις επιταγές των καιρών, αλλά και με σεβασμό στο πόρισμα της δικής σας, κύρια Εισηγητά του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., προηγούμενης Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, η οποία έθεσε τα πλαίσια των Κωδίκων, τα οποία εμείς φέραμε προς συζήτηση στη Βουλή, ενσωματώνοντας όλες τις σχετικές παρατηρήσεις από τα αρμόδια ανώτατα δικαστήρια της χώρας. Και οπωσδήποτε, είναι τουλάχιστον άκομψο από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, να μας ψέγει για έλλειψη ευαισθησίας για τα θέματα που απασχολούν τους δικαστικούς υπαλλήλους, αλλά και στρουθοκαμηλισμό, αναφορικά με την εξεύρεση τρόπων αποτελεσματικότερης απονομής της δικαιοσύνης. Όταν, όχι μόνο φέρνουμε ένα νομοθέτημα που εκλογικεύει αξιολογήσεις υπαλλήλων και προϊσταμένων, εξορθολογίζει μοριοδοτήσεις, ενθαρρύνει και κινητροδοτεί εκπαιδεύσεις, διευρύνει προοπτικές εξέλιξης και ισχυροποιεί τη διαφάνεια, αλλά και όταν έχουμε, ήδη, αποδείξει, εδώ και πάνω από ενάμιση χρόνο, ότι δίνουμε ιδιαίτερη βαρύτητα στη συνολική μεταρρύθμιση του χώρου της δικαιοσύνης, επ’ ωφελεία, όχι μόνο των λειτουργών της, των υπαλλήλων της, αλλά, κυρίως, των ίδιων των Ελλήνων πολιτών. Γιατί ο καινοτόμος νέος Κώδικας των Δικαστικών Υπαλλήλων, δένει αρμονικά με τις ουσιαστικές νεωτερικές τομές που η Κυβέρνηση ήδη έχει εισάγει, όπως :

Η προώθηση της διαμεσολάβησης σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις.

Η βελτίωση του συντονισμού των διάφορων υπηρεσιών και φορέων, που είναι επιφορτισμένοι με την καταπολέμηση της διαφθοράς.

Η επιτάχυνση των διαδικασιών εκδίκασης σημαντικών υποθέσεων, με μεγάλο αναπτυξιακό αποτύπωμα, μέσω της δημιουργίας ειδικών τμημάτων.

Η κωδικοποίηση της δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που επιταχύνει την εκδίκαση των υποθέσεων που έχουν δημοσιονομικό αποτέλεσμα.

Η δημιουργία του νομοθετικού πλαισίου για τη σύσταση του γραφείου στατιστικών της δικαιοσύνης, που θα επιτρέψει τη χαρτογράφηση της υφιστάμενης κατάστασης.

Η ενίσχυση του έμψυχου δυναμικού, με την αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών.

Η ίδρυση της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών, πρωτοβουλία που σηματοδοτεί μια νέα εποχή στον κλάδο.

Και, κυρίως, η ταχύτατη ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης, που ως αποτέλεσμα, μέχρι σήμερα, έχει να έχουν εκδοθεί πάνω από 100.000 ψηφιακά πιστοποιητικά από δικαστικές αρχές. Το ποινικό μητρώο, πλέον, να αιτείται και να παραδίδεται ηλεκτρονικά. Τις αποφάσεις οι διάδικοι και οι δικηγόροι να μπορούν να τις προμηθεύονται ηλεκτρονικά και ατελώς και να έχει διευρυνθεί, εντυπωσιακά, η ηλεκτρονική κατάθεση των δικογράφων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση για την επιμέρους βελτίωση ρυθμίσεων και άρθρων του νέου Κώδικα, όπως αποτυπώνεται γλαφυρά και στις προτάσεις και διευκρινίσεις των φορέων, αλλά και όλων των συναδέλφων, είναι, όχι μόνο σημαντική, αλλά και απαραίτητη. Δεν πρέπει, όμως, σε καμία περίπτωση, να υποβαθμίζει ή να απαξιώνει τη βασική αρχή του νομοθετήματος. Μια αρχή που εστιάζει στην καινοτομία, στα βήματα προς το μέλλον, στη νέα σελίδα που οφείλει να ανοίξει στο χώρο της δικαιοσύνης και στην εργασιακή καθημερινότητα του στελεχιακού δυναμικού, που απασχολείται στις υπηρεσίες του.

Η αγωνία και το ενδιαφέρον όλων μας είναι να κάνουμε πιο εύρυθμη, παραγωγική, ανθρώπινη και λειτουργική, αυτή την καθημερινότητα και αυτή η βελτίωση να δίνει προστιθέμενη αξία και στην ποιότητα του έργου που προσφέρουν επ’ ωφελεία της κοινωνίας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Να ρωτήσω την Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., την κυρία Κομνηνάκα, όσον αφορά την ψήφο της επί της αρχής.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.) :** Επί της αρχής, καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, αν μπορεί να διευκρινιστεί, επειδή είναι Κώδικας, ωστόσο το συζητάμε με διαδικασία σχεδίου νόμου, θα ψηφίσουμε τα άρθρα ξεχωριστά ή συνολικά;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Κανονικά. Θα υπάρχει δυνατότητα κανονικά, κυρία Κομνηνάκα.

Κύριε Μυλωνάκη, η θέση σας επί της αρχής για να καταγραφεί στα πρακτικά;

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφυλασσόμεθα, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έκλεισε ο εκλεκτός κύριος Υπουργός, με μία αναφορά στον συντοπίτη του κύριο Λάππα και δεν θα έπαιρνα το λόγο, βεβαίως, εάν επρόκειτο για μία αντιπαράθεση των εκλεκτών τέκνων της καρδιτσιώτικης επικρατείας, αλλά επειδή τέθηκε θέμα για τους κώδικες. Να πούμε και να κλείσουμε το θέμα. Οι κώδικες ξέρετε, πάρα πολύ καλά, ότι ήταν μια κατάκτηση της νομικής επιστήμης και της δικαιοσύνης, γιατί επί δέκα χρόνια μια Επιτροπή από τα λαμπρότερα ποινικά μυαλά της χώρας, επεξεργάστηκε και δούλεψε αυτούς τους κώδικες. Ένα. Δεύτερον, όλες οι τροποποιήσεις που έγιναν μετά από λίγο, αφορούσαν επουσιώδεις γραμματικές και γλωσσικές διατυπώσεις και σε τίποτα δεν άγγιξαν τον πυρήνα του κώδικα.

Τέλος, είναι χρήσιμο να συζητάμε και να αντιπαρατιθέμεθα επί της ουσίας και σήμερα έχουμε έναν κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, ο οποίος έρχεται με τη μορφή του νομοθετήματος. Περιποιεί τιμή στο Υπουργείο σας, κύριε Υπουργέ, εάν το φέρετε έτσι, για να μπορούν να γίνουν επιμέρους τροποποιήσεις. Γιατί αυτή είναι η λογική. Εμείς δεν εγκλωβιστήκαμε πουθενά. Εμείς έχουμε μια σταθερή κοινοβουλευτική πρακτική, να παρεμβαίνουμε και να κάνουμε προτάσεις. Στην πρώτη ομιλία μου είχα μιλήσει για την δημιουργία ενός, ενδεχομένως, Ινστιτούτου, όχι αυτή τη μορφή που φέρνετε για τους βουλευτές επικουρίας και αναζήτησης νομολογίας.

Έχουμε προτάσεις, θα τα πούμε και στην Ολομέλεια την Πέμπτη. Άρα, λοιπόν, εσείς ανοίξατε αυτόν τον δρόμο, με τη διαδικασία που επιλέξατε και μένει εσείς να δούμε, τι θα υιοθετήσετε από τις προτάσεις της αντιπολίτευσης. Διότι, αλλιώς, δεν έχει λόγο να το φέρνετε με τη διαδικασία του νομοσχεδίου και να μην κάνετε καμία πρόταση της αντιπολίτευσης δεκτή. Έχει ένα νόημα να φέρετε τον κωδικό και να πείτε «take it or leave it» πάρε το ή άφησέ το, αν πρόκειται να ψηφιστεί και εν σώματι. Σήμερα, λοιπόν, που κάναμε κοινοβουλευτική διαδικασία, έχετε μία ηθική, θα έλεγα, υποχρέωση να ακούσετε την αντιπολίτευση, γιατί με τη διαδικασία που το φέρνετε, μας δίνετε τη δυνατότητα να μιλήσουμε και να προτείνουμε συγκεκριμένες λύσεις, σε συγκεκριμένα θέματα.

Επί του θέματος και επί των άρθρων τώρα. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 2, υπάρχει ένα θέμα με τον ορισμό της έννοιας του δικαστικού υπαλλήλου και ορθώς ρυθμίζεται εκεί. Προκύπτει, όμως, με τους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που αναμένεται να διορθωθεί με ειδική πρόβλεψη στις μεταβατικές διατάξεις. Παραμένει, όμως, αρρύθμιστο το τι συμβαίνει στο διάστημα, έως την ολοκλήρωση της εκεί προβλεπόμενης διαδικασίας και σε σχέση με τις υπόλοιπες κατηγορίες των υπηρετούντων ως δικαστικών υπαλλήλων, μέχρι την ολοκλήρωση της κατάργησης των υποθηκοφυλακείων με το 4512/2018.

Άρα, θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει μια, κατ’ ελάχιστον, συμπλήρωση της μεταβατικής διάταξης και πρόβλεψη ότι, έως την ολοκλήρωση των οικείων διαδικασιών, αυτές οι κατηγορίες υπαλλήλων απολαμβάνουν όλες τις εγγυήσεις, που απολαμβάνουν και οι δικαστικοί υπάλληλοι.

Στο άρθρο 6, μία παρατήρηση, γιατί άνοιξε ο δρόμος και με την Αρχή της Προσβασιμότητας, που θα συζητήσουμε σε λίγη ώρα στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, για τους ανθρώπους με αναπηρία. Άνθρωποι με αναπηρία μπορούν να ασκήσουν καθήκοντα γραφείου και θα πρέπει να μπορούν να διοριστούν στα δικαστήρια, ακόμη και πέραν της προβλεπόμενης ποσόστωσης και να απαλειφθεί η ρήτρα, σχετικά με την υγεία. Πραγματικά, νομίζω ότι είναι ένα λογικό αίτημα ένας άνθρωπος, ο όποιος έχει απλώς κινητικά προβλήματα, να μπορεί να στελεχώσει τις υπηρεσίες των δικαστηρίων, πλέον των ειδικών θέσεων.

Για το άρθρο 11 και τη διαδικασία των προσλήψεων. Νομοτεχνικά, μάλλον, πρέπει να προσαρμοστεί η διάταξη στην πρόβλεψη του άρθρου 51 παράγραφος 6 του 4622, με βάση το οποίο, ο ετήσιος προγραμματισμός προσλήψεων, στηρίζεται σε προτάσεις των υπουργείων που υποβάλλεται ως τον Μάιο του συγκεκριμένου έτους. Δηλαδή, προβλέπεται η υποβολή τους έως το τέλος του δικαστικού έτους το Σεπτέμβριο, όπως ξέρουμε εμείς που είμαστε στα δικαστήρια. Αυτό είναι μια σημαντική παράμετρος που πρέπει να τη δείτε.

Άρθρο 18, έχουμε επισημάνει μία παράλειψη. Από τους αναφερόμενους τομείς στους οποίους κατατάσσονται οι δικαστικοί υπάλληλοι έχει αφαιρεθεί η αναφορά στα έμμισθα υποθηκοφυλακεία της χώρας και στα κτηματολόγια Ρόδου, Κω και Λέρου. Να ελεγχθεί, εάν έστω μεταβατικά, απαιτείται να παραμείνει μέχρι να υλοποιηθεί πραγματικά η κατάργηση των αντίστοιχων υπηρεσιών. Είναι ένα θέμα το οποίο παρακαλώ να το δείτε.

Άρθρο 20. Η άποψή μας είναι ότι η απόκτηση πρόσθετων προσόντων, όπως τα προαναφερόμενα στην παράγραφο 2, μεταπτυχιακό και διδακτορικό, θα πρέπει να επιβραβεύονται άμεσα και όχι μετά την πάροδο κάποιου χρόνου.

Όσον αφορά στο κυρίως θέμα της αντιπαράθεσής μας, που είναι οι δύο καινούργιες επιτροπές, τα άρθρα 22 έως 83. Πρόκειται για δύο κλάδους που αν προβλέπονταν σε άλλη μορφή θα ήταν μάλλον ιδιαίτερα χρήσιμη για την υποστήριξη του δικαστικού έργου. Έχουμε όμως, την άποψη ότι θα υλοποιηθούν με λάθος τρόπο και προσανατολισμό και ενδεχομένως, αυτό εξέφρασα και με τις επισταμένως και επανειλημμένες ερωτήσεις μου, θα χρησιμοποιηθούν για να υποκαταστήσουν τους δικαστές σε μέρος του δικαστικού έργου.

Άλλωστε, ακούσατε και την ομοσπονδία των υπαλλήλων, ουσιαστικά δημιουργείται ένα ένθετο σώμα μέσα στον οργανισμό των δικαστηρίων, μέσα στους δικαστικούς υπαλλήλους, με ειδικές προβλέψεις για την υπηρεσιακή τους κατάσταση και με ειδική μισθολογική αντιμετώπιση.

Επομένως, θα γίνω πάρα πολύ αναλυτικός και θα εκφράσω και τις επιφυλάξεις μας τεκμηριωμένα, γιατί θεωρούμε ότι πρέπει να αλλάξει μορφή και περιεχόμενο αυτή η διάταξη.

Ξέρουμε πάρα πολύ καλά τον όγκο που καλείται να διαχειριστεί ένας δικαστής, όταν έχει μία σύνθετη υπόθεση, αλλά θέλω να σας πω και με την εμπειρία που έχω ως δικηγόρος, η συλλογή νομολογίας δεν είναι ένα τεχνικό ζήτημα, είναι ένα ζήτημα βαθιά επιστημονικό και πρέπει να έχεις ένα background, μια υποδομή, μία γνώση για να επιλέξεις ποιο είναι το μείζον, ποιο είναι το τεκμηριωμένο, ποιο είναι αυτό που μπορεί να σταθεί και να ενισχύσει τη δικανική σου κρίση και δεν θα τα παραθέσεις γενικώς ως σειρά αποφάσεων, από τα οποία θα εξαγάγεις ένα αποτέλεσμα.

Στο άρθρο 24 περιγράφονται τα καθήκοντα των υπαλλήλων που εντάσσονται στον κλάδο ΠΕ τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου. Η περιγραφή είναι ιδιαίτερα αόριστη και εξ αυτού είναι δύσκολο να ελεγχθεί για τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις διαφύλαξης της δικαστικής ανεξαρτησίας.

Για παράδειγμα, δεν προσδιορίζεται τι θα πει «επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς». Επίσης δεν είναι σαφές τι σημαίνει «απασχολούνται στην προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων». Αν δεν πάρετε πίσω τη διάταξη, δέστε μήπως νομοτεχνικά μπορείτε να κάνετε μερικές βελτιώσεις, που θα διασαφηνίζουν το ακριβές περιεχόμενο της δραστηριότητας αυτών των υπαλλήλων.

Στο έργο των δικαστικών λειτουργών, λοιπόν, είναι η διαμόρφωση δικαστικής κρίσης και η αιτιολόγησή της. Συνεπώς, κανένας άλλος δεν μπορεί, και μάλιστα άμεσα, να τους επικουρήσει. Άλλωστε, δεν μπορεί να νοηθεί προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, αφού αυτό θα σήμαινε ακόμη και αυτοτελή, χωρίς άμεση συμμετοχή του δικαστή, πραγμάτευση ζητημάτων που εντάσσονται στην προκαταρκτική φάση δικαστικών καθηκόντων.

Ήδη, στο άρθρο 35, παρ. 1, περ. ζ, προβλέπεται ως αντικείμενο της εκπαίδευσης αυτής της κατηγορίας των δικαστικών υπαλλήλων η ενημέρωση ως προς τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία δικογραφιών προς υποβοήθηση του δικαστικού έργου.

Ρώτησα τον Πρόεδρο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, και το λέω για να καταγραφεί εκ νέου στα πρακτικά, είναι ενδεχομένως άλλη η λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας και είναι προφανές ότι είναι εντελώς διαφορετική η λειτουργία των άλλων δικαστικών σχηματισμών. Δηλαδή, στην επεξεργασία που θα κάνει ο υπάλληλος του τμήματος επικουρίας, για παράδειγμα, θα επιτρέπεται να επισημαίνει τις αντιφάσεις μεταξύ των μαρτυρικών καταθέσεων; Αυτό δεν είναι ένα καθαυτό δικαστικό έργο; Καταλαβαίνετε πόσο δυσδιάκριτα είναι τα όρια και γι’ αυτό είμαστε επιφυλακτικοί, εάν παρά το Σύνταγμα και ατύπως εκχωρηθούν αρμοδιότητες και ευθύνες, που ανάγονται στον σκληρό πυρήνα της δικαστικής εξουσίας, στους δικαστικούς υπαλλήλους.

Ακούστε μία σκέψη που κάνουμε. Ο κλάδος των υπαλλήλων τεκμηρίωσης και επικουρίας θα μπορούσε να είναι χρήσιμος. Θα έπρεπε τα καθήκοντα τους να αναφέρονται ρητά στο νόμο και να μην άπτονται επεξεργασίας ορισμένης υπόθεσης. Θα έλεγα νομοτεχνικά να φύγει ο όρος «επεξεργασία». Δε νοείται άμεση επικουρία σ’ αυτό καθαυτό το έργο της δικαιοσύνης που είναι η εκπόνηση αποφάσεως, είτε κατά το κύριο μέρος τους, ουσιαστικό και δικονομικό, είτε κατά το μέρος της αιτιολόγησης τους και δε νοείται ανάθεση σε αυτούς του ρόλου ενός βοηθού στον οποίο παραγγέλλεται από το δικαστήριο, λόγου χάρη, η προσκόμιση χρήσιμης, για ορισμένη υπόθεση, νομολογίας κ.λπ.

Για τον σκοπό αυτό, λοιπόν, θα μπορούσε να γίνει, είχα πει και στην πρωτομιλία μου, ένα ινστιτούτο, δηλαδή ένα νομικό πρόσωπο, ένα εργαλείο το οποίο θα έχει μια επιμορφωτική λειτουργία, θα μπορούσε να εκδίδει περιοδικά, να διατηρεί δελτία, ειδικές στήλες στις ιστοσελίδες των δικαστηρίων, να συντάσσει μελέτες που θα μπορούσαν να αφορούν ειδικά νομικά ζητήματα, ιδίως με επίκαιρο ενδιαφέρον που επηρεάζουν τη λειτουργία και των γραμματειών των δικαστηρίων ή θα μπορούσαν να αφορούν και ζητήματα αξιολόγησης των αποτελεσμάτων εφαρμογής της νομοθεσίας, να καταγράφουν και να αξιοποιούν στατιστικά στοιχεία κ.λπ.

Επομένως, θεωρώ ότι τεκμηριωμένα εκφράζουμε την αντίρρησή μας. Είμαστε εναντίον των συγκεκριμένων άρθρων, θα τα πούμε στην Ολομέλεια βεβαίως και κάνω την πρόταση, κύριε Υπουργέ, εφόσον τελικώς επιμείνετε στο να διατηρήσετε αυτούς τους κλάδους είναι μια σκέψη να μετατάξετε τους υπαλλήλους πτυχιούχους νομικής που υπηρετούν ήδη στην δικαιοσύνη, μέχρις ότου κινηθούν οι διαδικασίες πρόσληψης αυτών των ανθρώπων, έτσι ώστε, εφόσον κρίνετε ότι είναι χρήσιμοι οι άνθρωποι αυτοί, να μπορέσουν να συνεισφέρουν στο κομμάτι αυτό, έχοντας και την εμπειρία τη γραμματειακή, αλλά και την επιστημονική κατάρτιση.

Θέλω να κάνω μια παρατήρηση στα άρθρο 16. Ο νόμος θα έπρεπε να διαμορφώνει συμβούλια σπουδών, στα οποία θα συμμετείχαν, επίσης, ακαδημαϊκοί και δικηγόροι. Σε αυτά τα συμβούλια σπουδών θα έπρεπε να προβλέπεται η άμεση σύνδεσή τους με προγράμματα, επιμορφώσεις και με το διδακτικό προσωπικό της Εθνικής Σχολής Δικαστών.

Θέλω να πω κάτι για τον κλάδο δικαστικής επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων. Πρόκειται για θετικό θεσμό για τον οποίο, όμως, θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά ότι συνεργάζεται και λαμβάνει υπόψιν στις δραστηριότητές του τις αντίστοιχες δραστηριότητες και απόψεις των δικαστικών ενώσεων. Άλλωστε, θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά ότι με τις ανακοινώσεις του, που αφορούν τη νομολογία του δικαστηρίου, δεν επιτρέπεται να παρεμβαίνει στη δημόσια πολιτική αντιπαράθεση που μπορεί να έχει ως αφορμή συγκεκριμένη απόφαση, καθώς και ότι δεν μπορεί να δείχνει προτίμηση υπέρ της μίας ή άλλης νομικής ή πολιτικής ερμηνείας μιας απόφασης δικαστικής. Διαφορετικά, υπάρχει κίνδυνος έμμεσης πολιτικοποίησης των δικαστηρίων της χώρας.

Θεωρούμε ότι το μεγάλο πρόβλημα της υποστελέχωσης των υπαλλήλων στους διάφορους δικαστικούς σχηματισμούς της χώρας χρειάζεται μία πολύ προσεκτική στρατηγική και, καταρχάς, να συνδεθεί με τον προγραμματισμό της πρόσληψης των δικαστών. Εφόσον αποδεχόμαστε όλοι ότι μία ιδανική αναλογία είναι 3 προς 1, οι προσλήψεις των δικαστικών υπαλλήλων θα πρέπει να συντείνουν ώστε να καλυφθεί αυτή η αναλογία. Αυτό, λοιπόν, μας δίνει έναν προγραμματισμό πενταετίας, ενδεχομένως, με βάση τον οποίο θα μπορέσουμε να κάνουμε ένα σχεδιασμό για την επόμενη ημέρα στη δικαιοσύνη.

Εκτός, βέβαια, από τις προσλήψεις αυτές καθεαυτές, υπάρχουν και οι επιμέρους ρυθμίσεις για να γίνει θελκτικός ο κλάδος των δικαστικών υπαλλήλων, γιατί κατατέθηκε με περισσή επισημότητα εδώ ότι δεν πηγαίνουν διότι είναι χαμηλά αμειβόμενοι, είναι άνθρωποι οι οποίοι ενδεχομένως, αναλόγως του τμήματός τους, δεν έχουμε ούτε εορτές, ούτε αργίες, ούτε ωράρια, όσοι έχουμε κάνει δικηγορία το γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά. Άρα, θα πρέπει να θεσπιστούν ειδικά κίνητρα και ενόψει, μάλιστα, κύριε Υπουργέ, της αποχώρησης μεγάλου αριθμού υπαλλήλων, οι οποίοι, το επόμενο χρονικό διάστημα, ετοιμάζονται και αυτοί να αποχωρήσουν.

Ως αντιπολίτευση θεωρούμε ότι πολλοί υπάλληλοι ΔΕ κατηγορίας μπορεί να έχουν αποδειχθεί, στην πράξη, ιδιαίτερα ικανοί και να έχουν καταβάλει σημαντικούς κόπους για την οργάνωση και διοίκηση γραμματειών δικαστηρίων, αντιμετωπίζοντας, μάλιστα, ιδιαίτερα αυξημένα προβλήματα.

Χρειάζεται, όμως, η χώρα ένα συνεκτικό μοντέλο, ενιαίο. Και με την έννοια αυτή, λοιπόν, θα πρέπει να προαγάγει την ανέλιξη των υπαλλήλων που έχουν κατ’ αρχάς τα τυπικά προσόντα.

Ήθελα, λοιπόν, να επισημάνω και ένα διαδικαστικό θέμα -αλλά, για τους υπαλλήλους, έχει πολύ μεγάλη ουσία. Στο άρθρο 148, σε αντίθεση με την προ ισχύσασα διάταξη, δεν απαιτείται η σύμφωνη γνώμη για τη μετακίνηση, εντός του δικαστικού σχηματισμού, ενός δικαστικού υπαλλήλου. Δεν απαιτείται, λοιπόν, η σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας. Απλώς, ανακοινώνεται.

Επειδή, στην πράξη - και σας μιλώ ως δικηγόρος των επαρχιακών Πρωτοδικείων- ο προϊστάμενος, που είναι ο Πρωτοδίκης, δεν έχει εικόνα εποπτική όλου του υπαλληλικού προσωπικού. Έρχεται μερικές μέρες την εβδομάδα, συνήθως. Κάθεται για ένα ή ενάμιση χρόνο. Δεν μπορεί, λοιπόν, να έχει τεκμηριωμένη γνώση. Είναι χρήσιμο η πρόταση να έχει τη σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου, ο οποίος, κατά τεκμήριο, γνωρίζει πάρα πολύ καλά την ποιότητα των συναδέλφων του στο δικαστικό σχηματισμό.

Τέλος, θετική είναι η διάταξη για τη μονιμοποίηση των υπαλλήλων Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, που αίρει διαχρονικά προβλήματα εσωτερικής οργάνωσης των δικαστηρίων, καθώς και ένα καθεστώς δύο ταχυτήτων στην υπηρεσιακή κατάσταση των υπαλλήλων που εργάζονται σε αυτά. Είναι σαφώς μια πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ που, ως κυβέρνηση, εξέφρασε προς τον Πρόεδρο της οικείας Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, τον κύριο Γράβαρη, την πρόθεσή του να εξευρεθεί λύση. Και η προτεινόμενη λύση είναι επαρκέστατη απέναντι σε τυχόν δικαστικές προσφυγές.

Τα υπόλοιπα, αν υπάρχει λόγος, αύριο, στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν από λίγο, κληθήκαμε να ψηφίσουμε για το πώς τοποθετούμαστε απέναντι στο σχέδιο νόμου, το οποίο φέρνετε. Και η ψήφος του Κινήματος Αλλαγής, επί της αρχής, ήταν θετική. Και ήταν θετική, γιατί, πάντα, το Κίνημα Αλλαγής και εμείς είμαστε μπροστά σε οποιοδήποτε εκσυγχρονισμό χρειάζεται, απαιτείται, στους νόμους του κράτους, στους Κώδικες του κράτους, στον Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων. Σε μεγάλο βαθμό, αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο φέρνετε, είναι ένα πόνημα της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, η οποία συνεστήθη προς τούτο, από την προηγούμενη κυβέρνηση, ολοκλήρωσε τις εργασίες της και φέρνετε το σχέδιο νόμου στη Βουλή.

Βεβαίως, κύριε Υπουργέ, αυτό δεν σημαίνει να πει ότι δεν έχουμε πολύ σοβαρά ερωτήματα να σας θέσουμε, τα οποία -οφείλω να σας ομολογήσω- δεν έχουν καλυφθεί από την τοποθέτησή σας στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου, στη Βουλή. Και, βεβαίως, τα ερωτήματα, τα οποία ουσιαστικά σας θέσαμε κατ’ αρχάς, δεν ήταν ερωτήματα απλά και μόνο δικά μας. Σήμερα, έγινε νομίζω απολύτως σαφές από την ακρόαση των φορέων ότι υπάρχουν σοβαρές ενστάσεις για συγκεκριμένα θέματα του νομοσχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, το οποίο φέρνετε.

Και θα μπω κατευθείαν στην ουσία των ζητημάτων. Ο μεγαλύτερος, άλλωστε, διάλογος -το μεγαλύτερο debate- είχε να κάνει με τον κλάδο επικουρίας των δικαστών με τους λεγόμενους βοηθούς δικαστών.

Θα μου επιτρέψετε, όμως, πριν μπω σε αυτό το ζήτημα, που είναι νομίζω ίσως το πιο σοβαρό και για το οποίο έχουν ακουστεί οι μεγαλύτερες ερωτήσεις, ενστάσεις -πείτε το όπως θέλετε- εγώ θα ήθελα, πρώτα και πάνω απ’ όλα, να αναφερθώ και σε ένα άλλο ζήτημα, για το οποίο -συγχωρήστε με, δεν ξέρω αν τοποθετήθηκε και κάποιο άλλο κόμμα, αλλά νομίζω ότι είναι πολύ σοβαρό και πρέπει να το συζητήσουμε.

Κύριε Υπουργέ, αυτό είναι το ζήτημα αποσπάσεων των δικαστικών υπαλλήλων στα πολιτικά γραφεία στα βουλευτικά, υπουργικά, κυβερνητικά γραφεία. Θα ήθελα πρώτα και πάνω όλα να σας ρωτήσω, ποια ήταν η πρόταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής. Πάνω σε αυτό, κύριε Υπουργέ - αν είναι σωστή η γνώση μας, εσείς θα το επιβεβαιώσετε, εγώ ερώτημα κάνω - η γνώμη της νομοπαρασκευαστικής ήταν απολύτως αρνητική, κάθετα αρνητική, στο να μη γίνεται καμία απόσπαση στα πολιτικά γραφεία δικαστικών υπαλλήλων. Θέλω, λοιπόν, να μας ενημερώσετε, με παρρησία και να μας πείτε ακριβώς, εάν αυτό που λέω είναι λάθος ή αν είναι σωστό.

Η δική μας θέση, η θέση την οποία εγώ σας καταθέτω είναι ξεκάθαρη. Κανονικά δεν θα έπρεπε να γίνεται καμία απολύτως απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων σε πολιτικά γραφεία, όχι απλά για ποσοτικούς λόγους, για πρακτικούς λόγους και νομίζω, όλοι οι φορείς μας είπαν πόση ένδεια δικαστικών υπαλλήλων υπάρχει στη χώρα μας, στα δικαστήρια μας και πόσο πίσω είμαστε σε σχέση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες, αλλά κυρίως - αυτό σας ζητώ να το ακούσετε με μεγάλη προσοχή, κύριε Υπουργέ - για θεσμικούς λόγους, κυρίως για την προάσπιση των θεσμικών εχέγγυων, τα οποία φέρουν οι δικαστικοί υπάλληλοι, λόγω της ιδιαιτερότητας της θέσης τους και τα οποία πρέπει να τους ακολουθούν καθόλη την άσκηση των καθηκόντων τους.

Το είπαμε και εσείς το είπατε και εγώ σας το είπα, ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν είναι οποιοιδήποτε δημόσιοι υπάλληλοι, κάτι το οποίο το αναγνωρίζει πρώτα και πάνω απ’ όλα το ίδιο μας το Σύνταγμα με το άρθρο 92. Κακά τα ψέματα, κύριε Υπουργέ και αυτή είναι μια πραγματικότητα, η απόσπαση ενός δικαστικού υπαλλήλου σε ένα πολιτικό γραφείο, βεβαίως και φέρει έναν τρόπον τινά κομματικό χαρακτήρα και αυτό έχει μία ασυμβατότητα με τον συνταγματικό τους ρόλο και νομίζω, ότι πρέπει να το δείτε πολύ προσεκτικά. Πρώτα όμως και πάνω από όλα, αυτό που πρέπει να κάνετε είναι να μας πείτε ποια ήταν η απόφαση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, εάν ήταν αυτή που σας λέω και αν ήταν αυτή που σας λέω, για ποιο λόγο παίρνετε μία τελείως διαφορετική απόφαση.

Με αφορμή την εισαγωγή της ομιλίας σας στην πρώτη συνεδρίαση, θα ήθελα κι εγώ από αυτό εδώ πέρα το βήμα, να σας ξεκαθαρίσω κάτι. Δηλώσατε την απογοήτευσή σας, καθώς θεωρούσατε ότι το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου για τον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, θα έδινε τη δυνατότητα μιας ευρύτερης συναίνεσης, που τουλάχιστον θα αποδείκνυε ότι για ελάχιστα βασικά πράγματα μπορούμε και να συμφωνήσουμε.

Πράγματι, βεβαίως, αυτήν ακριβώς την πεποίθηση έχω και εγώ και νομίζω, ότι όλοι οι συνάδελφοι σ’ αυτήν εδώ την αίθουσα έχουν αυτήν την πεποίθηση. Όμως, είναι άλλο πράγμα ειλικρινά να προσπαθούμε να βρίσκουμε κοινούς δρόμους, για να κάνουμε όσο το δυνατόν καλύτερο ένα νομοθέτημα και είναι τελείως διαφορετικό να είναι κάποιος αλλεργικός στην κριτική. Κύριε Υπουργέ, είναι ο θεσμικός μας ρόλος, είμαστε αντιπολίτευση. Εμείς είμαστε ελάσσων αντιπολίτευση. Είναι ο θεσμικός μας ρόλος, στα θέματα τα οποία πάτε να θεσπίσετε και εμείς διαφωνούμε, να κάνουμε κριτική με συγκεκριμένους λόγους και τεκμηρίωση.

Μην σας πειράζει, λοιπόν, η κριτική την οποία ασκούμε, ίσα ίσα το αντίθετο εγώ θα έλεγα. Θα σας καλούσα να σκύψετε και να ακούσετε με ακόμη μεγαλύτερη προσοχή όσους σας λέμε καλοπροαίρετα πράγματα.

Σε κάθε ομιλία μου, κύριε Πρόεδρε και δεν είναι λίγες οι ομιλίες, ιδιαίτερα για τη δικαιοσύνη. Αυτό, το οποίο, λέω είναι ότι πρέπει να βρούμε κοινούς δρόμους για να αντιμετωπίσουμε το μεγαλύτερο απόστημα, το οποίο αντιμετωπίζουμε ως ελληνική δικαιοσύνη και αυτό έχει να κάνει με την καθυστέρηση της απονομής δικαιοσύνης. Αυτό είναι το «α» και το «ω». Πώς εναπόκειται κατά κύριο λόγο η προσπάθεια να βρει συναινέσεις; Να μας κάλεσε για να δούμε τους άξονες, στους οποίους μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Το θέμα είναι, λοιπόν, να μας παρουσιάσετε ποιο είναι το σχέδιό σας, γιατί εγώ σχέδιο δεν βλέπω, κύριε Υπουργέ, με τον τρόπο που αντιμετωπίζετε την ελληνική δικαιοσύνη. Εκτός, αν θεωρείτε ότι είναι ένα ολοκληρωμένο σχέδιο. Το ότι πριν από λίγο καιρό ψηφίζαμε για τις 20 ή 30 σελίδες στο ΣτΕ και ότι αυτό έλυνε την κατάσταση, τα δικόγραφα το να έχουν έναν ποσοτικό περιορισμένο. Σπουδαία μεταρρύθμιση, κύριε Υπουργέ, εύγε, τα συγχαρητήρια μου. Και τώρα έρχεστε και μας λέτε ότι, ναι, βεβαίως, η ελληνική δικαιοσύνη θα επιταχυνθεί με τη δημιουργία ενός νέου κλάδου επικουρίας δικαστών, που, όπως διαβάζουμε από τον νόμο, τα καθήκοντά τους θα είναι η αρχειοθέτηση και η ταξινόμηση της νομολογίας. Πραγματικά πολύ ενδιαφέρον.

Μακάρι, να ήταν τόσο απλά, τόσο απλουστευτικά.

Μακάρι και το εννοώ αυτό, το οποίο σας λέω.

Μακάρι, οι χρόνιες παθογένειες της ελληνικής δικαιοσύνης να λυνόντουσαν με τους 226 νέους υπαλλήλους, τους οποίους θα προσλάβετε και οι οποίοι, όπως μας λέτε, θα ταξινομούν, θα αρχειοθετούν, θα κάνουν διεθνείς και δημόσιες σχέσεις. Άκουγε πάρα πολύ ενδιαφέρον αυτό.

Μέχρι τώρα, κατ’ αρχάς, δεν βλέπουμε να κάνετε μία σοβαρή, τουλάχιστον, προσπάθεια, για να ακούσουμε και με σοβαρότητα αυτό, το οποίο έρχεστε να μας πείτε τώρα, για την πλήρη στελέχωση των δικαστηρίων που είναι σε τραγική κατάσταση, υποστελεχωμένα, ιδιαίτερα όσον αφορά τη γραμματειακή, τη διοικητική υποστήριξη.

Θα περίμενε, λοιπόν, κανείς, εάν θέλατε, πρώτα και πάνω απ’ όλα, να κάνουμε ένα σοβαρό διάλογο, να έρθετε και να μας πείτε «εγώ με αυτά τα κονδύλια έρχομαι να καλύψω αυτές τις κενές οργανικές θέσεις, γιατί αυτήν τη στιγμή τα δικαστήρια είναι στο κόκκινο», όχι ακριβώς αυτή τη στιγμή, γιατί δεν λειτουργούν τα δικαστήρια, αλλά καταλαβαινόμαστε, κύριε Υπουργέ, «και παράλληλα δηλώνω την πρόθεσή μου να έρθω και να κάνω έναν θεσμό», όχι μίζερο, όπως αυτόν τον οποίο φέρνετε, όχι δειλό, όχι έναν θεσμό ένα βήμα μπρος δύο βήματα πίσω, όχι έναν θεσμό μονοσήμαντο, έτσι, όπως τον φέρνετε φοβικό.

Ξέρετε, εγώ, τι θα παραδεχόμουν και σας το καταθέτω σαν πρόταση, κύριε Υπουργέ; Εάν, εφόσον, πρώτα και πάνω απ’ όλα, καλύπτατε τα κενά, όπως σας λέω και επιμένω, είναι απαραίτητη προϋπόθεση, των γραμματέων στα δικαστήρια, φέρνατε στο σχέδιο, το οποίο μας εισάγετε τώρα πραγματικά έναν θεσμό ουσιαστικής επικουρίας δικαστών, όπως συμβαίνει και στα άλλα νομικά συστήματα. Δηλαδή, εγώ, θα καταλάβαινα και θα είχα και εντελώς διαφορετική άποψη, κύριε Υπουργέ, εάν το νομοσχέδιο, το οποίο εισαγάγετε για τον βοηθό δικαστή θα προέβλεπε την πρόσληψη υπαλλήλων, οι οποίοι θα κατείχαν απολύτως εξειδικευμένα τυπικά προσόντα και γνώσεις που είναι απαραίτητες, οι οποίες είναι αναγκαίες στους δικαστές για την έκδοση μιας απόφασης.

Για παράδειγμα, για την έκδοση-εκδίκαση υποθέσεων οικονομικής φύσεως ή δανειακών συμβάσεων ή σύνθετων χρηματοοικονομικών θα είχα εντελώς διαφορετική άποψη, εάν φέρνατε εξειδικευμένους υπαλλήλους με γνώσεις πάνω σε εξειδικευμένα θέματα, όπως έχουν να κάνουν με συνθέτες υποθέσεις οικονομικής φύσης, σύνθετες υποθέσεις δανειακών συμβάσεων, χρηματοοικονομικών διαφορών, απάτης και τα λοιπά.

Άρα, γνώσεις ενός υπαλλήλου εξειδικευμένου στα οικονομικά ή αντιστοίχως στα ασφαλιστικά, ή γνώσεις εξειδικευμένων πολιτικών μηχανικών για πολύ σοβαρά ζητήματα και εξειδικευμένα του δικαίου, οι οποίοι θα επικουρούσαν στην ουσία έναν δικαστή, κατά τον χρόνο έκδοσης μη απόφασης από τους αμέτρητους υπολογισμούς και την κατανόηση επακριβώς ειδικών όρων και τεχνικών θεμάτων.

Αντίθετα, κύριε Υπουργέ, η αναζήτηση κρίσιμων στοιχείων για τη συμπλήρωση του φακέλου, η ταξινόμηση και η παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, ο εντοπισμός των αναφυόμενων νομικών ή πραγματικών ζητημάτων και η σύνταξη σχεδίου νομικών ελέγχων, -συνεχίζω- να πιστεύω, όπως πιστεύουν και όλοι οι φορείς, οι οποίοι έχουν καταθέσει την άρνησή τους και τη διαφωνία τους με αυτό το οποίο παρουσιάζετε.

Συνεχίζω, λοιπόν, να πιστεύω ακράδαντα ότι είναι έργο του δικαστή, ότι ο βοηθός του δικαστή θα πρέπει να κάνει ακριβώς αυτό το οποίο σας λέμε. Φέρτε τον, αλλά να κάνει πράγματα, τα οποία δεν μπορεί πραγματικά να κάνει ένας δικαστής και να συνδράμει όλα τα υπόλοιπα μπορεί, να τα κάνει το ήδη υπάρχον προσωπικό χωρίς να απαιτείται η δημιουργία νέου ειδικού κλάδου για αυτό το οποίο μας παρουσιάζεται και μας περιγράφεται σε ένα φοβικό θεσμό.

Ξέρετε και κλείνω με αυτό. Είναι άλλο πράγμα οι μεταρρυθμίσεις και άλλο πράγμα οι fake μεταρρυθμίσεις, κύριε Υπουργέ. Είναι άλλο πράγμα να θέλεις ουσιαστικά να αλλάξεις τις χρόνιες παθογένειες ενός συστήματος και αν το θέλεις πραγματικά κάνεις και ουσιαστική διαβούλευση και εξαντλητική διαβούλευση, έχεις ένα ξεκάθαρο σχέδιο στο μυαλό σου, ένα ξεκάθαρο όραμα και άλλο αυτό που σας έχω πει πάρα πολλές φορές τα επιμέρους «μπαλώματα» τα οποία δεν υπηρετούν ένα συνολικό σχέδιο.

Εμείς για να αποφύγω την εύκολη απάντηση που πάντα δίνετε, κύριε Υπουργέ, σας το ξαναείπα, υπερψηφίζουμε επί της αρχής αυτό το σχέδιο νόμου, πρωτίστως γιατί αφορά τον κώδικα, ο οποίος είναι ένα προϊόν νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής και εξαντλητικού διαλόγου. Το συγκεκριμένο άρθρο όμως είναι πολύ προβληματικό. Το βλέπετε μονοσήμαντα, το βλέπετε φοβικά. Θα μπορούσατε να το δείτε πολύ πιο ανοιχτά, θα μπορούσατε να βάλετε πολύ περισσότερους κλάδους. Θα μπορούσατε αυτούς τους κλάδους να εισβάλει και στην πραγματική υπηρεσία σύνθετων πραγμάτων, για να βοηθούν με αυτόν τον τρόπο τους δικαστές. Εσείς όμως επιλέγετε το δικό σας τρόπο. Θα τοποθετηθούμε και στις υπόλοιπες συνεδριάσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωρούμε με την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος τη συνάδελφο βουλευτή την κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

Κυρία Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**: Κύριοι Υπουργοί, προσπεράσατε με έναν απλουστευτικό τρόπο την κριτική του ΚΚΕ. Δηλώσατε μάλιστα ότι σηκώνετε τα χέρια ψηλά. Αδυνατείτε να σχολιάσετε τη σύνδεση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με την λειτουργία της Δικαιοσύνης για να υπηρετεί, όπως είπαμε, συμφέροντα μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, τα συμφέροντα του κεφαλαίου.

Σε αυτή τη θέση, απαντήσαμε στο τέλος της επί της αρχής συζήτησης. Όμως, θεωρούμε ότι πρέπει να επιμείνουμε, γιατί, τελικά, η ουσία του νομοσχεδίου που συζητάμε σήμερα, αφορά αυτήν ακριβώς την πλευρά και τη λειτουργία της ίδιας της δικαιοσύνης. Το γεγονός αυτό ουσιαστικά με διάφορα σημεία της τοποθέτησης του, το επιβεβαιώνει ο ίδιος ο κύριος Υπουργός στο σύνολο της προηγούμενης συζήτησης. Θυμόμαστε πολύ καλά τα λόγια. Σας μεταφέρω ακριβώς ένα κομμάτι από την παρέμβασή σας. Λέτε «η συζήτηση δεν γίνεται ούτε για τους δικαστικούς υπαλλήλους, ούτε για τις όποιες διαφοροποιήσεις μπορεί να φέρει Κώδικας με τη σύσταση των δύο νέων κλάδων. Η συζήτηση γίνεται για το πώς θα μπορέσουμε να επιταχύνουμε την απονομή της δικαιοσύνης». Επιπλέον, στην ομιλία σας υπεραμυνθήκατε των αλλαγών που έχουν επέλθει τα τελευταία χρόνια στη Δικαιοσύνη καθώς και στη συμβολή της σημερινής Κυβέρνησης συνολικά σε αυτή την κατεύθυνση. Μιλήσατε για τις τροποποιήσεις των κωδίκων. Τα «Ιερά Ευαγγέλια», όπως χαρακτηρίζετε, της Δικαιοσύνης. Προβάλλατε τα επιτεύγματα στην προώθηση και ενίσχυση του θεσμού της διαμεσολάβησης. Παρουσιάσατε τα βήματα στην ηλεκτρονική δικαιοσύνη.

Με λίγα λόγια, δηλαδή, μιλήσατε για την ουσία των μεταρρυθμίσεων στη Δικαιοσύνη που συντελούνται τα τελευταία χρόνια και περιγράφονται άλλωστε διεξοδικά και σε αυτή την Έκθεση Πισσαρίδη για το χαρακτήρα που θέλετε περαιτέρω να αποκτήσει η λειτουργία της Δικαιοσύνης.

Επομένως, η λαθροχειρία για την οποία σας ασκούμε κριτική τόσο στη σημερινή όσο και στις προηγούμενες, βέβαια, κυβερνήσεις, είναι η παρουσίαση αυτών των αλλαγών ως δήθεν ουδέτερες για το καλό όλων των πολιτών. Όμως γνωρίζετε πολύ καλά την κριτική μας παραδείγματος χάρη για τέτοιου είδους πτυχές της λειτουργίας της Δικαιοσύνης, όπως την ιδιωτική διαμεσολάβηση, όπου κάναμε κριτική ότι αυτή ευνοεί το ισχυρό μέρος σε κάθε διαφορά που είναι κατ’ εξοχήν η πραγματικά οικονομική ισχυρή εργοδοσία, επιχειρηματικοί όμιλοι, τράπεζες.

Γνωρίζετε πολύ καλά την κριτική μας για τον νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που προετοιμάστηκε από την προηγούμενη Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ψηφίστηκε επί Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και υλοποιείται σήμερα. Αυτές οι αλλαγές είναι που διαμορφώνουν το έδαφος για μαζικές κατασχέσεις, για πλειστηριασμούς σε βάρος των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων, όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται και από τις πλέον πρόσφατες ρυθμίσεις για την ουσιαστική επανέναρξη των πλειστηριασμών από τον Ιούνιο και την έλλειψη προστασίας της πρώτης κατοικίας.

Γνωρίζετε καλά την κριτική μας για τον Πτωχευτικό Κώδικα, που συμβάλλει στη συγκέντρωση του κεφαλαίου με συγχωνεύσεις επιχειρήσεων κ.λπ..

Γνωρίζετε την κριτική μας για τους Ποινικούς Κώδικες, που υπηρετούν ανάμεσα στα άλλα την κατεύθυνση της έντασης της καταστολής και του αυταρχισμού σε βάρος του εργατικού λαϊκού κινήματος.

Άρα, κύριε Υπουργέ, μη σηκώνετε τα χέρια ψηλά, γιατί ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων δεν ψηφίζεται σε κενό αέρος. Αφορά, όπως ομολογείται από όλους, στην επιτάχυνση της Δικαιοσύνης. Αλλά όχι μιας δικαιοσύνης ουδέτερης. Η Δικαιοσύνη αυτή δεν είναι ούτε ουδέτερη ούτε ανεξάρτητη από την πολιτική της στήριξης των επιχειρηματικών ομίλων, της επίθεσης στα εργατικά και τα λαϊκά δικαιώματα.

Φυσικά και δεν είμαστε καθόλου αδιάφοροι για τη διασφάλιση των πραγματικών όρων, ώστε η λειτουργία της Δικαιοσύνης να βελτιωθεί. Να βελτιωθεί προς όφελος των εργαζομένων σε αυτήν, προς όφελος συνολικότερα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων που αναγκάζονται να προσφεύγουν σ’ αυτήν. Τα ζητήματα που αφορούν την πραγματική βελτίωση δεν τα αγγίζετε ούτε με τις παρούσες αλλαγές στο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Γιατί, μια τέτοιου είδους βελτίωση της Δικαιοσύνης επιτυγχάνεται μέσω της αναβάθμισης των σχετικών υλικοτεχνικών υποδομών, με την εξασφάλιση των κατάλληλων τεχνολογικών εργαλείων σε όφελος των εργαζομένων και όχι αντίθετα για την εντατικοποίηση της εργασίας τους. Με τις κατάλληλες κτιριακές εγκαταστάσεις και όχι να δουλεύουν ακόμα για παράδειγμα σε κτίρια με αμίαντο, όπως είναι το Πρωτοδικείο της Σκουζέ στον Πειραιά, στα κατάλληλα περιφερειακά ειρηνοδικεία και μια σειρά άλλα ζητήματα που σας αναδείξαμε και στην επί της αρχής συζήτηση.

Βελτίωση της δικαιοσύνης θα γίνει με τις αναγκαίες προσλήψεις μόνιμου προσωπικού που επισημαίνεται με ένταση σε όλους τους τόνους από όλους τους φορείς ως πρώτιστη ανάγκη για να μπορούμε να μιλάμε για ουσιαστική επιτάχυνση και βέβαια και για να αποδίδεται δικαιοσύνη, όχι σε βάρος των εργαζομένων με εντατικοποίηση της δουλειάς τους και άρα κατ’ επέκταση και με υποβάθμιση και του ίδιου του περιεχομένου της απόδοσης δικαιοσύνης. Βελτίωση της δικαιοσύνης γίνεται με την κατάργηση των διαφόρων τελών και παράβολων για την προσφυγή στη δικαιοσύνη που συνεχώς προστίθενται σε βάρος των εργαζομένων.

Προτάσεις υπάρχουν και τις γνωρίζετε πολύ καλά. Είναι συγκεκριμένες. Αυτές όμως τις προτάσεις τις αγνοείτε. Ιδιαίτερα εξάλλου, ένα ζήτημα που διατρέχει και τον ισχύοντα, αλλά πολύ περισσότερο και τον προωθούμενο σήμερα κώδικα, είναι αυτό που χαρακτηριστικά σημειώθηκε από τον Ειδικό Αγορητής της Πλειοψηφίας, για την ιδιαίτερη θεσμική ιδιότητα των δικαστικών υπαλλήλων, ως αρωγών λέτε της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Καταβάλλετε δηλαδή, ειδική προσπάθεια προκειμένου οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι εργαζόμενοι, να ενσωματωθούν πλήρως στις αστικές στοχεύσεις για δικαιοσύνη. Φέροντας τον μανδύα ως αρωγοί, συλλειτουργεί αυτής, ιδεολόγημα εξάλλου που καλλιεργείτε συστηματικά για όλα τα τμήματα των εργαζομένων στη δικαιοσύνη. Η προσπάθεια αυτή διατρέχει όλο το πνεύμα του κώδικα από σειρά ειδικών διατάξεων. Σε αυτήν ακριβώς την ουσία εκφράζουμε την κριτική μας. Από αυτή τη σκοπιά αντιτασσόμαστε και στην αξιολόγηση και την κρίση των εργαζομένων. Τις διατάξεις για τις πειθαρχικές διαδικασίες, όπου με το παρόν σχέδιο αυστηροποιούνται και εμείς διαφωνούμε με αυτή τη λογική, με την συγκεκριμένη και πρωταρχική μοριοδότηση της διά βίου εκπαίδευσης των υπαλλήλων. Και βέβαια, δεν διαφωνούμε σε καμία περίπτωση με την αναγκαία επιμόρφωση των εργαζομένων. Συμφωνούμε, ότι πρέπει να υπάρχει επιμόρφωσή τους σε νέα δεδομένα, ώστε οι εργαζόμενοι να μπορούν να παρακολουθήσουν τις εξελίξεις, να μπορούν πραγματικά να συμβάλουν και με τα νέα τεχνολογικά εργαλεία και λοιπά. Αλλά είναι διαφορετικό πράγμα αυτή η μετεκπαίδευση και άλλο η δια βίου μετεκπαίδευση να γίνεται με κριτήρια μοριοδότησης, ενισχύοντας τελικά τον ανταγωνισμό ανάμεσα τους και εισάγοντας ανεπίτρεπτες διαφοροποιήσεις που θα σχετιστούν και με την ίδια τη μισθολογική τους θέση σε μια πορεία. Μάλιστα όταν η μοριοδότηση αυτή είναι πολύ μεγαλύτερη από άλλα τυπικά προσόντα που ήδη διαθέτουν.

Επίσης, το ζήτημα δεν είναι γενικά η αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων, όπως βέβαια και γενικά των δημοσίων υπαλλήλων. Αλλά με ποια κριτήρια, με ποιο περιεχόμενο και με ποιο σκοπό γίνεται. Κατά τη γνώμη μας, η συγκεκριμένη αξιολόγηση δεν στοχεύει σε καμία περίπτωση στη βελτίωση της λειτουργίας των δικαστικών υπηρεσιών, αλλά ουσιαστικά στην εντατικοποίηση της εργασίας των υπαλλήλων. Όπως προκύπτει χαρακτηριστικά, ότι όταν μπαίνουν κριτήρια τέτοια για την ικανότητα των υπαλλήλων να ανταποκριθούν σε πολλαπλά καθήκοντα με δεδομένες, με σταθερές τις ελλείψεις, τα κενά, την υποστελέχωση, δεν μπορεί να γίνεται με διαφορετικό τρόπο, αν αυτό δεν σημαίνει εξαντλητικά ωράρια, εντατικοποίηση της εργασίας, υπέρβαση των ωραρίων όπως υπάρχει στη λογική της κυβέρνησης και είναι δηλωμένο και στην έκθεση Πισσαρίδη. Και βέβαια, κριτήριο της αξιολόγησης είναι τελικά αυτή η πειθαρχία των υπαλλήλων στους διακηρυγμένους στόχος του αστικού κράτους. Έτσι, για παράδειγμα, διαφωνούμε έντονα με την πρόβλεψη στην προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 94, ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν εκδηλώνουν ή διαδίδουν τις πολιτικές και φιλοσοφικές τους πεποιθήσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ή χρησιμοποιώντας την ιδιότητα τους. Η οποία μάλιστα, υποκριτικά εντάσσεται στο άρθρο περί του δικαιώματος ελευθερίας έκφρασης.

Δηλαδή, οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν έχουν δικαίωμα να ασκούν κριτική στην αντιλαϊκή πολιτική;

Δεν έχουν δικαίωμα να συζητούν για τα αιτήματα μιας απεργίας τους που προφανώς και θα έχουν πολιτικό χαρακτήρα και θα αντιτάσσονται σε τέτοιου είδους πολιτικές ή άλλες επιλογές;

Αναφερθήκαμε σε μια σειρά άλλα στην καταρχήν συζήτηση ζητήματα που αφορούν την αξιολόγηση.

Είναι χαρακτηριστικό αυτής της λογικής που διατρέχει και τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, δηλαδή, ο χαρακτήρας που θέλετε να έχει η δικαιοσύνη άρα και η λειτουργία αυτής και μάλιστα το βαφτίζετε ως αξιοκρατία, όταν στην επιλογή των Προϊσταμένων βαρύνει σημαντικά η δομημένη συνέντευξη έναντι ακόμα και αυτών των τυπικών προσόντων των πτυχίων, μεταπτυχιακών και διδακτορικών μαζί και μια σειρά άλλα που ουσιαστικά είναι δεδομένο, είναι γνωστό σε όλες τις περιπτώσεις ότι η συνέντευξη αυτή εξασφαλίζει ότι στις κρίσιμες θέσεις ευθύνης επιλέγονται τα εκάστοτε καλά παιδιά, οι πρόθυμοι να υπηρετήσουν τις κυβερνητικές κατευθύνσεις και οι ίδιοι οι δικαστικοί υπάλληλοι ασκούν κριτική στο γεγονός της αυξημένης αυτής μοριοδότησης σε βάρος των τυπικών τους προσόντων.

Στο ίδιο πλαίσιο μια σειρά διαφορετικές σε σύγκριση με τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους ρυθμίσεις, η εξαιρετική, όπως λέγεται, μεταχείρισή τους σχετίζονται και με τον ιδιαίτερο ρόλο των δικαστών ως προϊσταμένη αρχή που εμπλέκεται με ζητήματα για την υπηρεσιακή τους κατάσταση, τις μετακινήσεις, πειθαρχική διαδικασία, άδειες και λοιπά.

Ανεξάρτητα από ένα συνολικότερο προβληματισμό που μπορεί να υπάρχει γύρω από αυτό το ζήτημα πάντως ορισμένες παρατηρήσεις των ίδιων των δικαστικών υπαλλήλων και της Ομοσπονδίας τους και με πρακτικές πλευρές χρειάζεται να εξεταστούν ενόψει και αυτής της συζήτησης, όπως για παράδειγμα ότι για τις μετακινήσεις και τις άδειες για τις οποίες μπορεί με πληρέστερη γνώση και πιο αποτελεσματικά να έχει λόγο ο Προϊστάμενος της Γραμματείας.

Επιπλέον, για τους δύο νέους κλάδους για τους οποίους γίνεται η μεγαλύτερη συζήτηση αναφερθήκαμε αναλυτικά και στην επί της αρχής τοποθέτησή μας. Νομίζουμε, όμως, ότι η επιβεβαίωση το συνολικότερων ανησυχιών που εκφράζονται, αν θέλετε, ήρθε και από την τοποθέτηση του ίδιου του Εισηγητή της Πλειοψηφίας ο οποίος είπε χαρακτηριστικά, ότι το στοίχημα του σήμερα και του αύριο για την κάθε ευνομούμενη πολιτεία είναι το τρίπτυχο διαφάνεια, γρήγορη και ποιοτική απονομή της δικαιοσύνης και ασφάλεια δικαίου και το παρόν σχέδιο νόμου δίνει απαντήσεις προς αυτή την κατεύθυνση με τη σύσταση των δύο νέων αυτοτελών κλάδων εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων σε νέα ιδιαίτερης σημασίας πεδία, όπως η νομική τεκμηρίωση, η επικοινωνία και οι διεθνείς σχέσεις, οι οποίοι θα επικουρούν τους δικαστικούς λειτουργούς στο δικαιοδοτικό τους έργο.

Άρα, η δημιουργία των δύο αυτών κλάδων επίσης δεν είναι ουδέτερη, δεν έρχεται σε κενό αέρος. Υπηρετεί, λοιπόν, αυτές τις βαθύτερες στοχεύσεις ακόμα και για τον ασφυκτικό έλεγχο της νομολογίας να μην μπορεί να υπάρχουν παρεκκλίσεις, μη τυχόν και ξεφύγει οποιαδήποτε προοδευτική προσέγγιση για τα συμφέροντα του λαού.

Σχετίζεται άμεσα με την αναπτυξιακή λογική για τη σύγχρονη δικαιοσύνη, για το νέο επενδυτικό, όπως λέτε, περιβάλλον που υπηρετείται σταθερά, όπως χαρακτηριστικά ειπώθηκε με τη δημιουργία και των δύο αυτών ειδικών τμημάτων.

Δηλαδή, με τη δημιουργία των κλάδων αυτών δεν λύνονται ζητήματα σχετικά με τις μεγάλες ελλείψεις που επί του παρόντος εντοπίζονται για παράδειγμα σε ευρετήρια της νομολογίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων που οπωσδήποτε πρέπει να λυθούν.

Ακούμε πολύ προσεκτικά τις αντιρρήσεις που διατυπώνονται από τους περισσότερους φορείς, από την ίδια την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων για την αοριστία των καθηκόντων των νέων κλάδων, την ειδική προνομιακή τους θέση ως μια ελίτ ανάμεσα στους δικαστικούς υπαλλήλους με ειδικό καθεστώς, μισθολογική εξέλιξη και λοιπά - αναφερθήκαμε σε αυτά και επί της αρχής - παραπέμποντας ουσιαστικά σε ανησυχητικές κατηγοριοποιήσεις μεταξύ των δικαστικών υπαλλήλων.

Συνολικά, άλλωστε, για τον προσδιορισμό των καθηκόντων των εργαζομένων θεωρούμε, ότι πρέπει να υπάρχει σαφήνεια, να ορίζονται αυτά ενιαία. Από αυτήν την άποψη συμμεριζόμαστε την κριτική που υπάρχει στην παράγραφο 9 του άρθρου 22 για τον καθορισμό των διαφορετικών καθηκόντων μέσω των Κανονισμών των δικαστηρίων.

Τέλος, για εμάς, αποτελεί κομβικό ζήτημα ο τρόπος που επιχειρείται η μονιμοποίηση των εργαζομένων με σχέση Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου στο άρθρο 223.

Οπωσδήποτε ήταν και είναι σημαντικό θέμα, που έχει γίνει αντικείμενο διεκδικήσεων και αγώνων από τους ίδιους τους εργαζόμενους. Όμως, σας καλούμε, έστω και αυτή τη στιγμή, να αλλάξετε τη στάση σας και να προχωρήσετε στη μονιμοποίηση των εργαζομένων χωρίς όρους και προϋποθέσεις, χωρίς καμία απολύτως διαδικασία κρίσης, πολύ περισσότερο μέσα από συνεντεύξεις, για να κριθεί η προσωπικότητα, λέτε, του εργαζόμενου. Είναι εργαζόμενοι που δουλεύουν εδώ και χρόνια στις υπηρεσίες. Αποδεδειγμένα εκτελούν τα καθήκοντά τους με επιμέλεια. Άρα η θέση του Κ.Κ.Ε. είναι ότι πρέπει άμεσα να μονιμοποιηθούν, κατευθείαν, αυτοδίκαια, με μία και μόνο νομοθετική διάταξη, χωρίς να χρειαστεί ή να προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια, αίτηση ή διαδικασία.

Κλείνοντας, αν πραγματικά θέλετε να μιλάτε για αναβάθμιση των δικαστικών υπαλλήλων, για να διασφαλίσετε, όπως λέτε, την αξιοπρεπή, ορθολογική και δημιουργική τους εργασία, όπως προβλέπει ο ίδιος ο κώδικας, θα έπρεπε να υλοποιήσετε πρώτα τα πάγια αιτήματα και διεκδικήσεις τους, αυτά που ξεκάθαρα επανέλαβαν και στις σημερινές τους τοποθετήσεις. Θα καλύπτατε τις χιλιάδες κενές οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων σε όλη τη χώρα, που πραγματικά η κατάσταση επισημάνθηκε από τους εκπροσώπους των δικαστικών υπαλλήλων. Τα επόμενα χρόνια, λόγω και της ηλικιακής σύνθεσης των υπαλλήλων, η κατάσταση αυτή θα επιδεινωθεί.

Βέβαια, για να γίνει αυτό θα αυξάνατε και τις αμοιβές των δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίες κατακρημνίστηκαν με τις μνημονιακές περικοπές, που είναι ένας βασικός λόγος που λειτουργεί αποτρεπτικά για την επιλογή ενός εργαζομένου να εργαστεί στο δικαστήριο. Θα φροντίζατε να αμείβεται για υπερωριακή τους εργασία, να αυξηθούν τα οδοιπορικά των επιμελητών, τα οποία παραμένουν καθηλωμένα. Θα παίρνατε μια σειρά μέτρα για την αντιμετώπιση εκρηκτικών κτιριακών προβλημάτων και την έλλειψη στην υλικοτεχνική υποδομή των δικαστηρίων. Σε αυτά όλα τα ζητήματα δεν απαντάτε ούτε με το παρόν, βέβαια, σχέδιο νόμου. Παραμένετε αφήνοντας τα ζητήματα αυτά ανοιχτά, που ουσιαστικά δημιουργούν και τα μεγαλύτερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν σήμερα οι εργαζόμενοι στο χώρο της δικαιοσύνης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗΣ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υφυπουργέ, αισίως φτάσαμε στην 3η συνεδρίαση ενός νομοσχεδίου που στόχος όλων μας πιστεύω, όλων των λογικών ανθρώπων, είναι να καλυτερεύσει η απονομή της δικαιοσύνης, να γίνει πιο ταχεία και να μπορέσει επιτέλους ο κόσμος να εμπιστευθεί τη δικαιοσύνη. Κύριε Υπουργέ, το έχουμε ξαναπεί πολλές φορές και δεν είναι η πρώτη φορά που σας το λέμε. Σας αναγνωρίζουμε την προσπάθεια την οποία κάνετε. Αυτή είναι η μία αλήθεια. Κάντε μία προσπάθεια για να διορθωθεί ο τρόπος λειτουργίας των δικαστηρίων και να υπάρχει μία ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης.

Ξέρετε, με στεναχωρεί ένα πράγμα. Σήμερα, διάβαζα μία έκθεση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, του «Ρεπόρτερ Χωρίς Σύνορα». Δεν ξέρω αν την είδατε, κύριε Υπουργέ. Παγκοσμίως η Ελλάδα έπεσε 5 θέσεις για το 2021. Πήγαμε στην 70η θέση παγκοσμίως για την ελευθερία του τύπου. Είναι ένα θέμα, κύριε Υπουργέ, το οποίο η Κυβέρνηση και βεβαίως το Υπουργείο Δικαιοσύνης, πρέπει να λυθεί. Αυτό είναι κάτι το οποίο σας τιμά. Νομίζω ότι όλοι πλέον έχουμε καταλάβει ότι, αν δεν υπάρχει ελευθερία του τύπου, δεν υπάρχει δημοκρατία.

Ένα άλλο το οποίο πρόσεξα και νομίζω θα την έχετε στην έκθεση, είναι η έκθεση 2011-2020 και δημοσιεύθηκε το 2020, η οποία κάνει λόγο για την δικαιοσύνη κάθε χώρας, πώς απονέμεται, αν είναι ταχεία ή βραδεία, αν ο κόσμος εμπιστεύεται την δικαιοσύνη, αν πιστεύει ότι χειραγωγείται η δικαιοσύνη και είμαστε στις τελευταίες θέσεις, κύριε Υπουργέ και δεν ευθύνεστε βέβαια εσείς. Μιλάω από το 2011. Η έκθεση είναι του 2011 - 2019. Δείτε την έκθεση.

Πρέπει να δούμε αυτό το θέμα, δηλαδή, όσον αφορά τη δικαιοσύνη πρέπει ο πολίτης να είναι απόλυτα σίγουρος ότι όταν πάει στο φυσικό του δικαστή κύριε Υπουργέ, ο φυσικός του δικαστής να τον δικάσει με το πνεύμα του νόμου, σύμφωνα με τη συνείδησή του και με το χέρι στην καρδιά, δεν είναι δυνατόν να πιστεύει ο κόσμος ότι δεν απονέμεται η δικαιοσύνη στο φτωχό άνθρωπο και απονέμεται μόνο στον πλούσιο. Νομίζω ότι τα ακούτε καθημερινά δεν είναι κάτι το οποίο λέω εγώ. Εγώ κυκλοφορώ στο δρόμο αυτά μου λένε, Μυλωνάκη αν φτιάξετε τίποτα αν προτείνετε κάτι κάντε ορισμένα πράγματα.

Ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Ξέρετε ότι στις εκκρεμείς υποθέσεις κυρίως των διοικητικών δικαστηρίων, είμαστε σχεδόν στην προτελευταία θέση. Θα σας τα δώσω τα στοιχεία αμέσως μετά για να τα δείτε, διότι νομίζω ότι έχετε τη θέληση και θέλετε να το κάνετε αυτό το πράγμα. Πιστεύω ότι είστε ένας άνθρωπος μη ειδικός, δεν πιστεύω στους ειδικούς το έχω ξαναπεί πολλές φορές, αλλά, έχετε όμως και τους ανθρώπους δίπλα σας και την προσπάθεια κάνετε για να φτιάξουμε κάποια στιγμή τη δικαιοσύνη στην πατρίδα μας, να απολαμβάνει της πλήρους αγάπης και εμπιστοσύνης του ελληνικού λαού.

Τώρα ερχόμαστε μετά από την ακρόαση και των φορέων. Αυτό το οποίο βγαίνει είναι -σε γενικές γραμμές και θα πάμε και ειδικά-κυρίως ως προς το όπως είπε και ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων, αντίθετοι στη δημιουργία των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων βοηθών δικαστών, για τη μοριοδότηση των πτυχίων, έχουμε και τα υπομνήματα τους νομίζω τα έχετε διαβάσει τα υπομνήματα τους. Θα σας πω κάτι, στην μοριοδότηση των πτυχίων, να βαθμολογείτε 35 με 45 μόρια ή 30 με 45 μόρια ένας πτυχιούχος νομικής και το λέω για τους δικηγόρους γιατί είστε οι περισσότεροι δικηγόροι εδώ πέρα. Και ένα σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ να βαθμολογείται με 100 μόρια και μια συνέντευξη με 100 μόρια, νομίζω ότι είναι λίγο άδικο. Δεν ξέρω τι λένε οι δικηγόροι σε αυτό το πράγμα, αλλά νομίζω ότι δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο έγινε αυτό το πράγμα. Τώρα αν το σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ είναι πάνω από το πτυχίο της νομικής, νομίζω ότι μπορούμε να ανταλλάξουμε ορισμένα πράγματα.

Κριτήρια επίσης της επιλογής των προϊσταμένων διευθυντών. Εδώ πρέπει να υπάρξει περισσότερη αξιοκρατία κύριε Υπουργέ, όπως και για τις άδειες των δικαστικών υπαλλήλων να ισχύει ό τι ισχύει -αυτό λένε μέσα τα υπομνήματα- για τις άδειες των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων, δηλαδή για τις γονικές, ανατροφής τέκνων και τα λοιπά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το πνεύμα του νομοθέτη προσπαθεί να αλλάξει την οργάνωση και τη λειτουργία του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων, με τη θέσπιση ενός νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων. Στην ουσία όμως κύριε Υπουργέ, το είπαμε και την προηγούμενη φορά νομίζω το γνωρίζετε καλά, οι διατάξεις του νόμου 28/12/2000 κατά κύριο λόγο επαναλαμβάνονται δηλαδή δεν έχουν αλλάξει πολλά πράγματα. Το ζουμί δηλαδή γι’ αυτό το οποίο το πνεύμα του νομοθέτη ήθελε, νομίζω ότι δεν το πέτυχε ή τουλάχιστον δεν το πέτυχε σε βαθμό τέτοιο ούτως ώστε να δίνει το δικαίωμα να πούμε ότι έχουμε καινούργιο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων.

Η καθυστέρηση στην έκδοση των αποφάσεων λόγω υποστελέχωσης, αυτό λένε κυρίως σε Έλληνες και δικαστές αλλά και δικαστικούς υπαλλήλους, είναι κάτι το οποίο νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε. Στον Πειραιά κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, εξεδόθη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων 15 μήνες μετά, δηλαδή, για απόφαση επιτακτικής αγωγής πόσο θα χρειαστεί, ποιος ευθύνεται τώρα γι’ αυτό κύριε Υπουργέ, ευθύνεται ο δικαστής που έχει εκατοντάδες υποθέσεις για μελέτη, ευθύνεται ότι δεν υπάρχει βοηθός δικαστή να του φέρει την νομολογία να τα έχει έτοιμα. Είναι ένα θέμα ναι, είναι ένα θέμα και αυτό βεβαίως. Το αναγνωρίζουμε δεν είπε κανένας όχι ότι το πνεύμα του νομοθέτη, γι’ αυτό το είπα από την πρώτη στιγμή, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όμως κάπου χάθηκε στο δρόμο. Κάπου κάπου δεν πήγε σωστά. Δεν πήραμε όλο το φάσμα γιατί το ακούσαμε και από τους ίδιους τους ανθρώπους, τους φορείς, οι ίδιοι αυτοί οι οποίοι τα βλέπουν καθημερινά.

Επί της ουσίας, συνιστώνται δύο νέοι κλάδοι. Αυτό θέλει να περάσει το νομοθέτημα αυτό, δύο νέους κλάδους. Δεν θέλει να δώσει μία πνοή στα πρωτοδικεία, στα εφετεία, εκεί που το αίμα ρέει, εκεί που γίνονται οι αγώνες, εκεί που πρέπει να γίνει πιο γρήγορα η απονομή της δικαιοσύνης να καθαρογραφούν οι αποφάσεις. Εδώ είναι το πρόβλημα. Κάνουμε, λοιπόν, 226 οργανικές θέσεις του νέου κλάδου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, τεκμηρίωση και επικουρία δικαστικού έργου. Ουσιαστικά αυτοί είναι οι βοηθοί δικαστών, οι υποδικαστές, έτσι πρέπει να τους λέμε, όπως λέμε, σας το είπα και την άλλη φορά, Σχολή Ευελπίδων, Σχολή Μονίμων Υπαξιωματικών. Είστε από την περιοχή και ξέρετε τι δουλειά κάνει η Σχολή Μονίμων Υπαξιωματικών.

Σύμφωνα με το άρθρο 23, συστήνονται οργανικές θέσεις του κλάδου ΠΕ τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου ως εξής: Από τριάντα θέσεις –προσέξτε τώρα πού τους βάζουμε αυτούς τους ανθρώπους. Είπε, όμως, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, της Νέας Δημοκρατίας και νομίζω ότι εδώ έπρεπε από την πρώτη στιγμή να το θέσει το Υπουργείο, ότι είναι ένα πιλοτικό πρόγραμμα τελικά. Αυτό το δέχεστε έτσι; Να το δεχτούμε ότι είναι ένα πιλοτικό πρόγραμμα, όπως είπε Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας; Αυτό που κάνετε είναι ένα πιλοτικό πρόγραμμα και αν θα πετύχει, λέει, στα ανώτατα δικαστήρια τότε να το επεκτείνουμε και στα πρωτοδικεία. Αυτό είναι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτή είναι η λογική ούτως ή άλλως. Δεν είναι πιλοτικό πρόγραμμα αλλά λέμε πάμε βήμα βήμα την εφαρμογή του.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ωραία, πολύ ωραία. Μισό λεπτό. Έχουμε ανάγκη από δικαστικούς υπαλλήλους στα πρωτοδικεία και εφετεία; Έχουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν ήσασταν εδώ, έδωσα τις απαντήσεις στον κ. Ξανθόπουλο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Εντάξει θα μου τα πείτε μετά.

Επίσης, να μην αναφέρω τώρα από δέκα θέσεις στην εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ.λπ., πάντως 226 είναι κατά κύριο λόγο στα ανώτατα δικαστήρια. Το έργο τώρα αυτών, τι έργο θα κάνουν. Θα επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους. Θα απασχολούνται στην ταξινόμηση και στην προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, εφόσον αυτό προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή της εισαγγελίας. Εφόσον προβλέπεται στον κανονισμό αυτό θα επεξεργάζονται την νομολογία του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας και θα συντάσσουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας εθνικών, ενωσικών, διεθνών και αλλοδαπών δικαστηρίων, καθώς και νομοθεσίας, βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας. Άρα, λοιπόν, είναι αυτό καθ’ αυτό βοηθοί των ανώτατων δικαστών και εκεί νομίζω ότι υπάρχει ένα πρόβλημα που δεν θα επιλυθεί στα πρωτοδικεία και στα εφετεία, εκεί δηλαδή που δίνεται η μάχη.

Πάμε, τώρα, να δούμε, ποια είναι η διαδικασία, ποιο είναι το πρόβλημα μοριοδότησης που το λένε όλοι. Εκεί, υπάρχει κάποιο πρόβλημα. Θα περιλαμβάνει ο διαγωνισμός τρία στάδια. Το πρώτο στάδιο είναι γραπτή εξέταση ειδικά επί των δικαστικών αποφάσεων του παραρτήματος της προκήρυξης. Το δεύτερο στάδιο είναι η πρόσθετη γραπτή εξέταση και το τρίτο στάδιο είναι η προφορική εξέταση ή η συνέντευξη. Στην παράγραφο 2, φαίνεται ότι οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των διαγωνιζομένων - μιλάμε για την αξιοκρατία τώρα- όχι ότι θα γίνει κάτι, όμως ο κακόπιστος μπορεί να πει, κάτσε, γιατί να φανεί το όνομά μου; Άρα, λοιπόν, εγώ που θέλω να πω ότι, ξέρετε δεν πέρασα διότι κάποιοι βαθμολογητές ήξεραν τον τάδε και ήθελαν να του δώσουν περισσότερα μόρια στο δεύτερο και στο τρίτο στάδιο, έγινε. Θα καλύπτονται, λοιπόν, τα δοκίμια με αδιαφανές χαρτί, το οποίο θα αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης του κάθε σταδίου. Άρα θα γνωρίζουμε ποιος είναι ο καθένας. Αν θέλατε πλήρη διαφάνεια θα αποδίδατε -απλό είναι- έναν κλειδάριθμο σε κάθε μετέχοντα. Νομίζω ότι αυτό μπορούμε να το κάνουμε, δεν είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί να αλλάξει, ο οποίος θα αποτελούσε τον αριθμό ταυτοποίησής τους καθ΄ όλες τις εξετάσεις και θα τελείωνε το παραμύθι. Ούτε ανοίγουμε τα ονόματα, ούτε βλέπουμε ποιος είναι ο ένας, ούτε ο άλλος.

Επιπροσθέτως, οι επιτυχόντες από τις εξετάσεις αποκτούν υπό την ιδιότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου και εισάγονται σε δωδεκάμηνη εκπαίδευση, είναι σύμφωνα με το άρθρο 32. Οι νεοδιορισθέντες δικαστικοί υπάλληλοι διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία. Μέσα σε ένα μήνα από τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, το δικαστικό συμβούλιο αποφασίζει περί καταλληλότητος ή ακαταλληλότητος. Αυτό το χρονικό διάστημα, που αυτοί οι άνθρωποι θα εκπαιδεύονται, κύριε Υπουργέ, θα πληρώνονται; Μία ερώτηση είναι αυτή, η οποία είναι πολύ σοβαρή. Πώς θα ζουν αυτοί οι άνθρωποι; Θα κάνουν μαθήματα. Κάθε μέρα θα έχουν το εξάωρό τους, το οκτάωρό τους, να διαβάζουν μετά, για να μπορέσουν να αποδώσουν και στις εξετάσεις. Θα πληρώνονται αυτοί οι άνθρωποι ή δεν θα πληρώνονται; Και αν θα πληρώνονται, πόσο θα πληρώνονται; Αν δεν πληρώνονται, πως θα ζουν; Εκτός, αν μπορεί να ζήσει κάποιος χωρίς να πληρωθεί, χωρίς να έχει χρήματα, χωρίς να μπορεί να επιβιώσει; Αυτά νομίζω ότι είναι θέματα, τα οποία πρέπει να τα δείτε.

Δημιουργείτε, λοιπόν, θέσεις, σωστά προς αυτή την κατεύθυνση, όμως δεν ολοκληρώνετε το έργο και θα χρειαστεί μετά από λίγο χρονικό διάστημα να το επαναφέρουμε εδώ πέρα, γιατί θα πείτε ότι «Το πιλοτικό πρόγραμμα απέτυχε, άρα πάμε να το διευρύνουμε σε θέσεις δικαστικών υπαλλήλων».

Και ένα άλλο, κύριε Υπουργέ. Δημιουργείτε δύο «ταχύτητες», δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι είναι μέχρι τώρα και δικαστικοί υπάλληλοι, οι οποίοι θα μπαίνουν από δω και πέρα. Δηλαδή, αυτοί θα έχουν διαφορετικό μισθολόγιο; Θα έχουν μπόνους διαφορετικά; Για ποιο λόγο γίνεται αυτή η διαφορά μεταξύ τους; Θα υπάρχουν τσακωμοί. Το λέω έτσι απλά, για να το καταλάβουμε γιατί σε μία κοινωνία ζούμε, οπότε σου λέει o άλλος «γιατί να παίρνει περισσότερα λεφτά από εμένα; Τι κάνει περισσότερο αυτός;. Μήπως αυτός κάνει τον βοηθό δικαστή και εγώ κάνω αυτό το δακτυλογράφο και καθαρογράφω τις υποθέσεις;». Αυτά όλα πρέπει να τα δείτε. Νομίζω, μέχρι το τέλος που θα τα φέρουμε στην Ολομέλεια ότι πρέπει να τα δούμε.

Στο άρθρο 82, αναφέρετε ότι «Οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται σε υπαλλήλους του κλάδου» από τη στιγμή που μονιμοποιηθούν. Γιατί να μην ισχύει αυτό; Πάλι δημιουργεί δικαστικούς υπαλλήλους δύο «ταχυτήτων», πάλι το ίδιο. Δείτε το και αυτό.

Επί των οικονομικών τώρα. Όλως ενδεικτικώς, αναφέρω ότι σε Ειδική Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προκαλείται μια ετήσια δαπάνη από τη σύσταση των 226 οργανικών θέσεων, περίπου τρεισήμισι εκατομμύρια ευρώ, από τη σύσταση 21 οργανικών θέσεων του κλάδου Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, άλλα 300.000 ευρώ και από τις τρεις θέσεις στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τα λοιπά, 50.000 ευρώ. Αυτά τα ποσά, όντως απαιτούνται και απαιτούνται πολύ περισσότερα ποσά για να μπορέσει το δικαστικό μας σύστημα να «σταθεί στα πόδια του», να μπορέσει να απονέμει ταχύτερα τη δικαιοσύνη, να είναι ο κόσμος ευχαριστημένος και να έχει εμπιστοσύνη στο φυσικό του δικαστή.

Νομοθετήσατε, κύριε Υπουργέ, σας το ξαναλέμε για τελευταία φορά και νομίζω ότι πρέπει να το δείτε, ορισμένα θέματα τα οποία σάς θίξαμε, μπορούμε να τα αλλάξουμε. Κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Η Ελληνική Λύση, πάντως, σε κάθε περίπτωση, επιφυλάσσεται για την ψήφο της μέχρι την τελευταία στιγμή να δούμε και τις αλλαγές, τις οποίες θα κάνετε.

Ευχαριστώ πολύ.

### Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Μυλωνάκη.

Ολοκληρώνονται οι παρατηρήσεις επί των άρθρων με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω κατευθείαν με τα άρθρα.

Άρθρο 13, παράγραφος 2, επιδόσεις υπηρεσιακών πράξεων. Στο άρθρο αυτό με τίτλο «Κοινοποίηση της πράξης διορισμού», όπως και σε κάθε άλλο άρθρο που προβλέπονται επιδόσεις, άρθρο 149 παράγραφος 4, άρθρο 186 παράγραφος 4, άρθρο 191 παράγραφος 1, άρθρο 199 παράγραφος 1, άρθρο 200 παράγραφος 8 και άρθρο 202 παράγραφος 3, θεωρούμε ότι πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα ηλεκτρονικής επίδοσης στις εκάστοτε πράξεις. Ήδη, σε πολλούς τομείς του δημοσίου, η ηλεκτρονική επίδοση λειτουργεί αποτελεσματικά, δεν έχουν προκληθεί κάποιες ακυρότητες της διαδικασίας.

Ήδη, σε πολλούς τομείς του Δημοσίου, η ηλεκτρονική επίδοση λειτουργεί αποτελεσματικά δεν έχουν προκληθεί κάποιες ακυρότητας στις διαδικασίες τις σχετικές και πρόκειται για πρακτική η οποία οπωσδήποτε εξοικονομεί και χρόνο και υπερπολύτιμους πόρους οι οποίοι θα μπορούσαν να διατεθούν σε άλλες αναγκαίες ενέργειες.

Ειδικοί Κλάδοι, άρθρο 23 και 24. Εδώ, λοιπόν, όπως έχουμε πει, συστήνεται ο Ειδικός Κλάδος Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, περιγράφονται σχετικά τα καθήκοντα των υπαλλήλων.

Το άρθρο 24, θέτει τρεις ομάδες καθηκόντων. Μόνο η περίπτωση (γ) είναι σαφής, η οποία, αναφέρεται στα καθήκοντα επεξεργασίας της νομολογίας, σύνταξης ευρετηρίων και δελτίων νομολογίας, νομοθεσίας, βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας.

Στις άλλες δύο περιπτώσεις, παρά την ακρόαση όλων των φορέων, θεωρούμε ότι εξακολουθούν να υπάρχουν επικίνδυνες ασάφειες.

Ξαναρωτάω, λοιπόν, τι σημαίνει η περίπτωση (α), σύμφωνα με την οποία οι υπάλληλοι αυτού του κλάδου επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους; Σε τι συνίσταται επακριβώς η επικουρία αυτή; Γιατί και οι δικαστικοί υπάλληλοι και οι γραμματείς, όπως λειτουργούν μέχρι σήμερα, έτσι κι αλλιώς συνεπικουρούν τους δικαστές και τους λειτουργούς. Αυτό, λοιπόν, το «επικουρούν άμεσα» σε τι διαφέρει από την υφιστάμενη κατάσταση; Εδώ είναι ένα ερώτημα, διότι αν μιλάμε για βιβλιογραφική και νομολογιακή επικουρικά αυτή καλύπτεται ήδη από την περίπτωση (γ). Άρα, πρέπει να αναφέρεστε σε κάτι άλλο και δεν μας το λέτε. Η Ολομέλεια, μάλιστα, του Αρείου Πάγου έχει αποφανθεί σχετικά ότι ο συγκεκριμένος θεσμός δεν μπορεί να έχει εφαρμογή, διότι σημαίνει συμμετοχή στο δικαιοδοτικό έργο.

Στην περίπτωση (β). Έθεσα σχετικό ερώτημα στον Πρόεδρο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής- δεν έχει απαντηθεί το ερώτημα μου- τον ρώτησα τι σημαίνει «απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων». Η ταξινόμηση προφανώς και είναι αντιληπτή αλλά δεν μπορώ να καταλάβω ακόμη σε τι συνίσταται η προκαταρκτική επεξεργασία. Δεν έχω λάβει απάντηση ούτε από εσάς κύριε Υπουργέ, ούτε από ότι από τους φορείς. Η προκαταρκτική επεξεργασία να ενημερώσω, ότι είναι κάτι το επαίσχυντο που είχε μεθοδευτεί στο παρελθόν, να μπορούν στην ουσία οι γραμματείς να κάνουν έλεγχο του απαράδεκτου στις υποθέσεις για τα υπερχρεωμένα. Άρα, λοιπόν, τι σημαίνει «προκαταρκτική επεξεργασία»; Μάλιστα, ο Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, ο κύριος Γράβαρης, στο σχετικό υπόμνημα που έχει αποστείλει λέει σε ένα σημείο το εξής: «Από τις πλέον αισθητές ελλείψεις στα δικαστήρια είναι η έλλειψη επικουρίας στη διεκπεραίωση και τεκμηρίωση» - το τονίζω αυτό διπλά και τριπλά- «στην τεκμηρίωση νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική των υποθέσεων που χειρίζονται». Αυτό ξέρετε, τι σημαίνει; Αυτό σημαίνει με λίγα λόγια ότι θα ετοιμάζουν ένα σημείωμα και θα εκφράζουν την άποψή τους στον δικαστή για τα πραγματικά περιστατικά, για τους νομικούς ισχυρισμούς θα κάνουνε, δηλαδή, δικοινοτική κρίση. Διότι τεκμηρίωση δεν σημαίνει απλά λέει βιβλιογραφία, δεν σημαίνει απλά συλλέγω νομολογία, όπως αναφέρει η περίπτωση (γ).

Ρωτάω, λοιπόν, θα έχουν πρόσβαση σε όλο τον φάκελο της δικογραφίας; Σε απομαγνητοφωνημένες συνδιαλέξεις; Σε προσωπικά δεδομένα; Θα έχουν πρόσβαση σε ποινικά μητρώα και μετά ο Εισαγγελέας ή ο Δικαστής ή το Συμβούλιο θα ξανακοίτα το φάκελο; Διότι, στην τελική, η τελική υπογραφή είναι δική του, είναι του δικαστή. Και ποιο είναι ακριβώς το κέρδος;

Σας ρωτάω, λοιπόν, όλα αυτά, διότι θέλω να εξηγήσω τι ακριβώς εννοούσα όταν αναφέρθηκα σε οιονεί δικαιοδοτικό έργο ή σε συμμετοχή στη δικηγορική διαδικασία στην προηγούμενη συνεδρίαση. Όσο για τις απαντήσεις που έδωσε ο Πρόεδρος, ότι αυτά αναφέρονται στην Αιτιολογική Έκθεση, αυτό δεν είναι απάντηση! Έτσι; Για την εύρεση νομολογίας και βιβλιογραφίας, ήδη αναφέρθηκα μόλις τώρα.

Το μόνο, λοιπόν, που ακούμε ως απάντηση, είναι ότι αυτός ο θεσμός εφαρμόζεται σε ευρωπαϊκά δικαστήρια και μάλιστα, σε όλα σχεδόν τα κράτη και ότι είναι πετυχημένος θεσμός. Αυτό το οποίο εγώ θα σημειώσω, είναι ότι, όταν συγκρίνουμε τι συμβαίνει στην α’ και τι συμβαίνει στη β’ περίπτωση, πρέπει να ξέρουμε ακριβώς τι συγκρίνουμε, ποιες δικαιοταξίες συγκρίνουμε και ποιο είναι ακριβώς το σύστημα το οποίο μεταφέρετε. Είναι του δικαστηρίου του Στρασβούργου; Είναι του Λουξεμβούργου; Μας είπατε των Ηνωμένων Πολιτειών.

Εγώ, έκανα βέβαια, ερωτήματα συγκεκριμένα. Τι ισχύει εκεί για τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων που συνεπικουρούν τους δικαστές; Τι ισχύει συγκεκριμένα ως προς τα καθήκοντά τους; Διότι το ηπειρωτικό σύστημα, το οποίο αποτελεί το θεμέλιο της δικής μας νομικής παράδοσης, απορρίπτει ως εντελώς ασύμβατους πολλούς από τους θεσμούς του common law της Αγγλίας και της Αμερικής.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει ακριβής και συγκεκριμένη περιγραφή καθηκόντων - για να καταλάβω τι συμβαίνει - και σίγουρα, απέναντι στις γενικότητες και στη μη διασαφήνιση συγκεκριμένων διατάξεων, είναι λογικό να είμαστε υποψιασμένοι. Όχι φοβικοί. Είμαστε υποψιασμένοι.

Σε απάντηση κάποιων επισημάνσεων που έκανε ο Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, αν η διοίκηση δεν στέλνει στα δικαστήρια τα ορθά έγγραφα ή έγγραφα ορθώς συντεταγμένα, για τη σύσταση ή συμπλήρωση του φακέλου, τότε η λύση που εμείς προτείνουμε, είναι να εκδοθούν σχετικές εγκύκλιοι προς τις δημόσιες υπηρεσίες, να ξέρουν και οι μεν και οι δε τι ακριβώς πρέπει να γίνει. Σε κάθε περίπτωση, όμως, μιας και οι υπηρεσίες έχουν νομικά τμήματα, μπορούν με Ημερίδα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με τηλεδιάσκεψη, όπως γίνεται τώρα, να ενημερώνονται όλοι οι υπάλληλοι των σχετικών τμημάτων και να διορθώνονται τυχόν σφάλματά τους.

Δηλαδή, το ερώτημα είναι τελικά, οι υπάλληλοι του νέου κλάδου θα έχουν καθήκοντα τηλεφωνητή προς τις δημόσιες υπηρεσίες, για να κάνουν οι τελευταίοι σωστά τη δουλειά τους;

Δεύτερον, το ότι η κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων ρυθμίζεται ρητά από το Σύνταγμα, έχει συνταγματική τεκμηρίωση, δεν σημαίνει ότι το έργο τους προσιδιάζει προς το έργο των δικαστών. Εμείς περιμένουμε, λοιπόν, να ακούσουμε συγκεκριμένα, σε τι συνίσταται αυτό το έργο που τόσο γενικόλογα αναφέρετε, ειδικά ως προς την προκαταρκτική επεξεργασία. Και είναι πολύ σημαντικότερο να προσληφθούν πληροφορικάριοι προγραμματιστές, να φτιάχνουν βάσεις δεδομένων, με λέξεις κλειδιά και βαθιά εμπλοκή της τεχνητής νοημοσύνης, ώστε η συστηματοποίηση της νομολογίας και της αρθρογραφίας, να γίνεται, βασικά, αυτόματα.

Για την περίπτωση β’ και γ’, μας λέτε ότι αυτά τα καθήκοντα τα αναλαμβάνουν, εφόσον αυτό προβλέπεται, στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας. Δηλαδή, αν έτσι προβλέπεται σε ένα δικαστήριο ή σε μία εισαγγελία, ο εκεί υπάλληλος με την ίδια θέση και τον ίδιο μισθό, θα κάνει πολλαπλάσια δουλειά από τον συνάδελφό του που υπηρετεί κάπου αλλού, όπου δεν υπάρχει ο σχετικός κανονισμός. Έτσι είναι; Διότι αν είναι έτσι, αυτό καταστρατηγεί και την αρχή της ίσης αμοιβής για ίσης αξίας εργασία.

Θα μπορεί κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία να επιλέγει, αν αυτά τα καθήκοντα θα ασκούνται και μάλιστα, να ερμηνεύει κατά το δοκούν, τι σημαίνουν αυτά; Για παράδειγμα, στην Αθήνα ο συγκεκριμένος υπάλληλος θα μπορεί να κάνει έλεγχο προκαταρκτικής επεξεργασίας, επειδή έτσι προβλέπει ο εκεί κανονισμός, ενώ στον Βόλο όχι; Στη Θεσσαλονίκη ο υπάλληλος θα συντάσσει υπόμνημα άποψης για νομικούς πραγματικούς ισχυρισμούς, ενώ στην Πάτρα όχι; Αναφέρω, λοιπόν, τυχαία τις πόλεις, διότι δεν γνωρίζω, προφανώς, τί κανονισμός ισχύει σε κάθε ένα δικαστήριο, αλλά υπάρχει και εδώ προχειρότητα και ασάφεια.

Βέβαια, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η οποία ξέρουμε ότι έχει αντιδράσει σ’ αυτό τον θεσμό, το πήρε το μήνυμα από νωρίς, σε σχέση με τις προθέσεις του νομοσχεδίου. Γι’ αυτό και στο δελτίο Τύπου, εδώ και έξι μήνες, είχε τοποθετηθεί για τους λεγόμενους βοηθούς δικαστών. Τι έλεγαν τότε; Επί λέξει, ότι έλαβαν τη διαβεβαίωση ότι δεν είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης η δημιουργία ειδικής κατηγορίας δικαστικών λειτουργών, που θα συνεπικουρούν το έργο των ήδη υπηρετούντων και ότι τοποθετήθηκαν θετικά στην προοπτική πρόσληψης μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων, που θα συνεπικουρούν δικαστές και εισαγγελείς, κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων, όπως είναι π.χ., εξειδικευμένοι γραφολόγοι, ψυχολόγοι και άλλες επιστημονικές ειδικότητες.

Κατάλαβαν, δηλαδή, τότε ότι θα δημιουργηθεί ένα Σώμα υπαλλήλων εμπειρογνωμόνων, για εξειδικευμένα ζητήματα. Για παράδειγμα, αν ένας δικαστής εισαγγελέας αντιμετώπιζε κάποια υπόθεση υπεξαίρεσης, απάτης, απιστίας, μία φορολογική παράβαση, όπως έκδοση ανακριβούς ή εικονικού τιμολογίου, τότε να υπάρχει ο κατάλληλος εμπειρογνώμων, όπως είναι ένας οικονομολόγος λογιστής ή φοροτεχνικός, που έχει προφανώς εμπειρία στις συναλλαγές, να του πει εκεί, προφανώς, τι ισχύει, πώς έχουν τα πράγματα και να τον διαφωτίσει για το modus operandi των δικαστών. Όμως, τελικά, οι προσδοκίες της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων διαψεύστηκαν.

Γι’ αυτό, λοιπόν, και κατήγγειλαν ότι προκύπτουν δύο αυτοτελείς κατηγορίες δικαστικών υπαλλήλων με καθήκοντα, που ουδεμία σχέση έχουν με τις πραγματικές ανάγκες της δικαιοσύνης, αφού η συγκέντρωση της νομολογίας και της νομοθεσίας, που αφορά συγκεκριμένη υπόθεση, αποτελεί ένα από τα κύρια καθήκοντα των δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι με τη χρήση των νέων τεχνολογιών, με τις τράπεζες νομικών πληροφοριών, με όλα αυτά τα εργαλεία που υπάρχουν εδώ και δεκαετίες, έχουν ήδη εξοικειωθεί. Οι δε επαφές των δικαστηρίων με άλλα δικαστήρια, γίνεται από τις αιρετές διοικήσεις τους και η επικοινωνία με τον τύπο καλύπτεται από τις δικαστικές ενώσεις.

Είναι, εξάλλου, αδιανόητο, λέει η Ένωση Δικαστών, να καλούνται δικαστικοί υπάλληλοι να ερμηνεύουν δικαστικές αποφάσεις και να εκπροσωπούν δικαστικούς λειτουργούς. Αυτό, λοιπόν, κατάλαβαν από το σχέδιο νόμου, αυτό, δηλαδή, που σας είπα και στην πρώτη μου ομιλία. Μίλησαν για κατηγορίες υπαλλήλων, που δεν θα έχουν κανένα απολύτως αντικείμενο εργασίας, τη στιγμή, μάλιστα, που τα κενά στις οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων είναι τεράστια και δημιουργούν συνθήκες ασφυξίας στα δικαστήρια της χώρας.

Διαμαρτύρονται, επίσης, και οι πτυχιούχοι δικαστικοί υπάλληλοι, οι οποίοι ορθότατα επεσήμαναν ότι, θα μπορούσε να αντιμετωπισθεί η αναγκαιότητα με τη δημιουργία ειδικών τμημάτων, στελεχωμένων από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, με ανάλογα σχετικά προσόντα, όπως αυτά υπάρχουν, ήδη σε κάποια μεγάλα καταστήματα, με τη σύγχρονη ηλεκτρονική πληροφόρηση μέσω διαδικτύου, επικουρείται, έτσι και αλλιώς σημαντικά το έργο των δικαστικών λειτουργών. Άρα, λοιπόν, τι εξυπηρετεί αυτή η δημιουργία; Την ώρα, μάλιστα, που όλες οι δικαστικές υπηρεσίες αντιμετωπίζουν τεράστιες δυσκολίες, από τις τόσες ελλείψεις προσωπικού.

Την υποστελέχωση σας την επεσήμαναν, βεβαίως, όλοι οι φορείς. Να σημειωθεί ότι στις χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης, κατά μέσο όρο, αντιστοιχούν 3,1 υπάλληλοι ανά δικαστικό λειτουργό, ενώ στην Ελλάδα περίπου 1,4. Έξι χιλιάδες υπάλληλοι για 4.300 δικαστές. Εμείς έχουμε υπηρεσίες, όπου οι υπάλληλοι είναι μισοί από τους δικαστές. Προφανώς, λοιπόν, οι δύο νέοι κλάδοι δεν λύνουν τίποτε από αυτά τα σοβαρά και επείγοντα προβλήματα.

Και, τελειώνω τη σημερινή ομιλία, με τα άρθρα 25 και 82, συνδυασμό νέο κλάδο και ήδη οι υπηρετούντες υπάλληλοι. Ως προς το δικαίωμα ένταξης στο νέο κλάδο δικαστικών υπαλλήλων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου, στο άρθρο 25, για την πλήρωση των σχετικών θέσεων, δικαίωμα ένταξης διαθέτει σειρά προσώπων, με προϋπόθεση την κατοχή πτυχίου νομικής, κατόπιν επιτυχίας σε σχετικές εξετάσεις για τον κλάδο αυτό, σε νομικά μαθήματα. Ωστόσο, υπάρχει μία κατηγορία δικαστικών υπαλλήλων, είναι δικαστικοί υπάλληλοι πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης του διαγωνισμού δικαστικών υπαλλήλων του 2009, η οποία αποτελείται από πρώην δικηγόρους. Είναι η μόνη η οποία εξετάστηκε το 2009 σε νομικά μαθήματα, αστικό, πολιτική δικονομία, ποινικό, ποινική δικονομία.

Άρα, λοιπόν, αυτή η κατηγορία θα μπορούσε να καταλάβει εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή εσωτερικά, κάποιες από τις συγκεκριμένες θέσεις, μέσω μετάταξης. Μάλιστα, τη σχετική δυνατότητα, φαίνεται να την επιτρέπει ο προτεινόμενος για αντίστοιχους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σταματάω εδώ κύριε Πρόεδρε και θα συνεχίσω αύριο στην β’ ανάγνωση. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκαν οι επί των άρθρων παρατηρήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Έχει ζητήσει τον λόγο ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Κώτσηρας. Μετά την αγόρευση του Υφυπουργού, θα δοθεί ο λόγος στους βουλευτές που έχουν αιτηθεί τον λόγο και θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίασή μας με τις απαντήσεις που θα δώσει ο Υπουργός Δικαιοσύνης ο κύριος Τσιάρας.

Ορίστε, κύριε Κώτσηρα, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι καθ’ όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας του συγκεκριμένου νομοσχεδίου έχει γίνει μία σημαντική επεξεργασία μέσα σε μια ενδιαφέρουσα συζήτηση. Επίσης, από τους φορείς και τις αναφορές τους, αλλά και από την επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου από αρκετά κόμματα της Βουλής, διαφαίνεται ότι επί της αρχής το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αφορά ένα ζήτημα, το οποίο είναι κρίσιμο για τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Δηλαδή, τους δικαστικούς υπαλλήλους, την οργανωτική διάρθρωση της υπηρεσιακής τους κατάστασης, την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων και λύνει πράγματι οργανωτικά και λειτουργικά προβλήματα του σώματος, το οποίο αναμφίβολα έχει μια σημαντική συμβολή και στην ποιοτική και στην ουσιαστική απονομή της δικαιοσύνης, μέσω της διοικητικής υποστήριξης που παρέχει στους λειτουργούς της δικαιοσύνης.

Θεσπίζονται, λοιπόν, με το νομοσχέδιο σημαντικές ρυθμίσεις για την ενίσχυση του πλαισίου διαρκούς εκπαίδευσης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων. Προβλέπεται η αναδιάρθρωση των κλάδων των δικαστικών υπαλλήλων. Οριοθετείται και προβλέπεται ο τρόπος εισαγωγής στο σώμα. Εισάγεται ένα αξιοκρατικό, ορθολογικό και σύγχρονο σύστημα αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων. Παρατηρήσαμε ότι και το κύριο σώμα των αναφορών των εκπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων στην ακρόασή τους στην προηγούμενη συνεδρίαση ήταν προς την θετική κατεύθυνση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Λύνονται θέματα διαχρονικά. Είναι ένα νομοθέτημα, το οποίο πράγματι, όπως είπε και ο Υπουργός στην πρώτη συνεδρίαση, ακολουθεί ένα βασικό κανόνα σε θέματα του χώρου της δικαιοσύνης, δηλαδή τη συνέχεια του κράτους σε ζητήματα που αφορούν και ζητήματα που ξεκίνησαν να επεξεργάζονται από την προηγούμενη κυβέρνηση, και πραγματικά οριοθετείται ένα πλαίσιο λειτουργίας μέσω του κωδικοποιημένης μορφής που έρχεται με το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο επιλύει διαχρονικά ζητήματα που αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Κατατέθηκαν και προτάσεις, οι οποίες θα αξιολογηθούν. Οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι στην πολύ μεγάλη πλειοψηφία των νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης έχουν γίνει αποδεκτές προτάσεις, οι οποίες έχουν κατατεθεί, με απώτερο στόχο να υπάρχει μία συναίνεση και μία κατά το δυνατόν κοινή αποδοχή των αναγκών και των προβλημάτων που έχει ο χώρος της δικαιοσύνης, ώστε να μπορέσουμε να τα επιλύσουμε μέσω νομοθετικών πρωτοβουλιών.

Πράγματι, άνοιξε μια μεγάλη συζήτηση σε σχέση με τις προβλέψεις του νομοσχεδίου για τη θέσπιση των δύο κλάδων, αφενός τεκμηρίωσης και επικουρίας του δικαστικού έργου, αφετέρου του κλάδου δικαστικής επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, πραγματικά, εκπλήσσομαι, όχι στην ουσία της κριτικής, που οφείλω να ομολογήσω ότι ήταν ολίγον τι αντιφατική, άλλο κομμάτι της αντιπολίτευσης θεωρεί ότι υπάρχει στην ουσία μία «παρέμβαση» στο δικαιοδοτικό έργο, στο stricto sensu ρόλο του δικαστή, από την άλλη η κυρία Γιαννακοπούλου έχει μια πιο προωθημένη αντίληψη, σε σχέση με την περαιτέρω εξειδίκευση ενδεχομένως αυτών των κλάδων.

Εγώ θεωρώ ότι η διάταξη είναι σαφής και όποιος την δει καλόπιστα και δεν κρίνω ότι είναι προς τη θετική κατεύθυνση να πετάμε έτσι, ότι δεν πειράζει τι γίνεται στα άλλα κράτη μέλη, δεν πειράζει τι γίνεται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν πειράζει τι γίνεται στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Εμείς έχουμε μια άλλη δική μας νομική πραγματικότητα, η οποία πράγματι έχει ειδικά προβλήματα, αλλά δεν σημαίνει ότι όποια μεταρρυθμιστική προσπάθεια γίνεται για να ενισχύσουμε την ποιότητα της δικαιοσύνης, για να ενισχύσουμε την επιτάχυνσή της πρέπει a priori να την πετάμε και να την αξιολογούμε αρνητικά. Σε κάθε περίπτωση, η επιτάχυνση της δικαιοσύνης δεν είναι μια στατική έννοια, δεν μπορεί να έρθει ένα νομοσχέδιο που να ονομάζεται επιτάχυνση της δικαιοσύνης και να επιλύει τα προβλήματα του χώρου της δικαιοσύνης και της ταχύτητας απονομής άπαξ δια παντός.

Είναι ένα κομμάτι διαρκές, μια διαρκής προσπάθεια, μια προσπάθεια που χρειάζεται λιθαράκι - λιθαράκι ώστε να μπορέσουμε να φτάσουμε σε μία καλύτερη κατάσταση στο χρόνο απονομής δικαιοσύνης, που είναι πράγματι ένα μείζον στοίχημα για την κυβέρνηση και διαχρονικά για την ελληνική πολιτεία και το να προσθέσουμε ποιοτικό υλικό στη συνδρομή των δικαστών, στη βοήθειά τους, στο να μπορέσουν να τους επικουρούν υπάλληλοι οι οποίοι θα έχουν περάσει ειδική εκπαίδευση και θα έχουν λάβει αυτή την εκπαίδευση κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, γιατί ακούστηκε κάτι περί ωριμότητας της ρύθμισης και το πότε θα είναι ώριμη αυτή να πραγματοποιηθεί και το πότε θα είναι ώριμοι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι να κάνουν τη συγκεκριμένη δουλειά.

Εδώ, υπάρχει μια συγκεκριμένη διαδικασία, η οποία έχει σαφή χαρακτηριστικά διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικής εκπαίδευσης και όταν δούμε τη διάταξη, όταν δούμε τι γίνεται και στη διεθνή πρακτική, δεν θεωρώ ότι πρέπει να μπαίνουν δεύτερες σκέψεις στο να επικουρούν τους δικαστικούς λειτουργούς και τους εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους, στο να επεξεργάζονται τη νομολογία, τη νομοθεσία, τη βιβλιογραφία, στο να στηρίξουν ένα δύσκολο έργο των δικαστικών λειτουργών ή το να υπάρχουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας, όλης της νομολογίας του ενωσιακού επιπέδου. Ξέρετε, αντιλαμβανόμαστε όλοι γιατί μια υπόθεση, ειδικά στα δικαστήρια για τα οποία απευθύνεται η καταρχήν πρόβλεψη της διάταξης, είναι σύνθετη, έχει ζητήματα τα οποία κρίνουν και αξιολογούνται υπό πάρα πολλές έννοιες. Η βοήθεια, λοιπόν, στον δικαστή με ποιοτικό τρόπο είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Θα βοηθήσει στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης πολύ περισσότερο απ’ ότι επιμέρους αποσπασματικές διατάξεις που φαντασιώνονται κάποιοι ότι θα μπορούσαν να λύσουν από μόνες τους το πρόβλημα της απονομής και της ταχύτητας δικαιοσύνης.

Να ρωτήσω, επίσης, και κάτι άλλο. Δεν είναι προσβλητικό για τους ίδιους τους δικαστές και το άρθρο 87 του Συντάγματος, το οποίο τους δίνει σαφή λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία, να λέμε ότι εάν υπάρχει ένας, αυξημένων προσόντων, υπάλληλος, ο όποιος έχει λάβει, μάλιστα, και ειδική εκπαίδευση και τους συνδράμει στο έργο τους, θα τους υποδεικνύει τι θα κάνουν; Μα είναι δυνατόν να υπάρχει αυτή η κατεύθυνση στη σκέψη μας, να λέμε, δηλαδή, ότι ο δικαστής ο όποιος έχει εκπαιδευτεί από την Εθνική Σχολή Δικαστών και μάλιστα ο δικαστής αυτού του πρώτου πιλοτικού επιπέδου που έχει κατά τεκμήριο πολύ μεγάλη εμπειρία, ότι θα λάβει, στην ουσία, ραπόρτο από τον υπάλληλο τον εξειδικευμένο από τον ειδικά εκπαιδευμένο για να κατευθύνει την κρίση του, η οποία είναι συνταγματικά απολύτως κατοχυρωμένη και η δικαστική κρίση, η οποία έχει έντονο στοιχείο προσωπικό, προφανώς, αξιολόγησης του ίδιου του δικαστή, δεν τίθεται εν αμφιβόλω! Εγώ προσωπικά θεωρώ ότι το να μπαίνουμε σ’ αυτήν τη διαδικασία εν αγνοία του δικαστή, δηλαδή να λέμε ότι μπορεί με τον τρόπο που παρουσιάζεται, στην ουσία να υποσκάψει την αυτοτελή κρίση που έχει ο Έλληνας δικαστής, το θεωρώ προσβλητικό πρώτα και κύρια για τον ίδιο δικαστή και για την ανεξαρτησία που του προβλέπει το ίδιο το Σύνταγμα.

Έτσι, λοιπόν, θεωρώ ότι όλη αυτή η προσπάθεια στο να φτάσουμε σ’ ένα σημείο να απαξιώνουμε και να αντιδρούμε με τέτοιου είδους καχυποψία σε οτιδήποτε μεταρρυθμιστικό εφαρμόζεται και μπορεί να έχει πραγματικά αποτελέσματα, δεν θεωρώ ότι μας οδηγεί προς την κατεύθυνση που θέλουμε στο να μπορέσουμε να επιταχύνουμε πραγματικά την απονομή δικαιοσύνης στη χώρα μας.

Είπε η κυρία Αδαμοπούλου ότι αναφερθήκαμε, δεν ξέρω σε ποιον αναφέρθηκε βέβαια, μόνο για την Αμερική. Αυτό εφαρμόζεται και στη Γαλλία, που γνωρίζετε ότι έχει πολύ συναφή χαρακτηριστικά το δικαιικό της σύστημα με το δικό μας σε κάποιους σε κάποιους τομείς δικαίου, στη Γερμανία που επίσης έχει πάρα πολύ κοινά χαρακτηριστικά σε άλλους τομείς δικαίου, στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που μάλιστα ο ίδιος ο δικαστής επιλέγει τους referanders, οι οποίοι τον επικουρούν και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και σε άλλα πάρα πολλά κράτη μέλη. Δεν αντιλαμβάνομαι, πραγματικά, για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η καχυποψία, φοβικότητα, όπως θέλετε ονομάστε την, σε μία διάταξη η οποία έχει πραγματικά υπόβαθρο υλικής, ποιοτικής υποστήριξης του ρόλου του δικαστή. Είπε και ο κύριος Μυλωνάκης ότι, πράγματι, και η καθημερινότητα και οι πιο χαμηλές κλίμακες της δικαιοσύνης χρήζουν κι αυτές στήριξης. Δεν διαφωνεί κανείς σε αυτό και γι’ αυτόν τον λόγο αυτές οι προσπάθειες που γίνονται έχουν ως στόχο να μπορέσει να στηριχθεί ευρύτερα όλο το κομμάτι της ελληνικής δικαιοσύνης, γιατί πράγματι χρειάζεται.

Όταν υπάρχει ποιοτική στήριξη του Έλληνα δικαστή είναι προς θετική κατεύθυνση.

Και, σε σχέση με τον κλάδο επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων, επίσης, δεν αντιλαμβάνομαι για ποιο λόγο προκαλεί αυτήν την καχυποψία. Θέλουμε μια δικαιοσύνη αποκομμένη από την κοινωνία; Θέλουμε μια δικαιοσύνη, η οποία θα είναι έρμαιο των fake news και της παραπληροφόρησης; Θέλουμε μια δικαιοσύνη, η οποία θα εκφράζεται, θα ετεροκαθορίζεται και θα εκλαμβάνεται η άποψή της, με διαφορετικό τρόπο από ότι πραγματικά υπάρχει με τη θεσμική της υπόσταση;

Εδώ, λοιπόν, θα υπάρχει ένας εξειδικευμένος κλάδος, εξωστρεφής κλάδος υπαλλήλων, ο οποίος θα μπορεί πράγματι να ενισχύσει την εξωστρέφεια της δικαιοσύνης και να τη βοηθήσει στο να μπορέσει να διασφαλίσει την ομαλή επικοινωνία της με την κοινωνία. Όχι κάτι παραπάνω. Δεν νομίζω ότι αρέσει σε κανέναν να υπάρχει παραπληροφόρηση σε σχέση με τα πραγματικά τεκταινόμενα στο χώρο της δικαιοσύνης.

Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι, επειδή έγινε μεγάλη συζήτηση γι’ αυτούς τους δύο κλάδους, δεν είναι τρόπος να στηρίξουμε τις πραγματικές μεταρρυθμίσεις στη δικαιοσύνη, αντιδρώντας σε οτιδήποτε καινούργιο, σε οτιδήποτε πραγματικά καινοτόμο και μεταρρυθμιστικό, το οποίο, εξάλλου, δεν είναι και η ανακάλυψη της πυρίτιδας. Έχει εφαρμοστεί σε πάρα πολλά κράτη μέλη.

Σας θυμίζω ότι και στον Κώδικα Δικηγόρων – όσοι είναι δικηγόροι το γνωρίζουν εδώ- στους ασκούμενους δικηγόρους προβλέπεται ότι μπορούν να στηρίζουν το έργο των δικαστών, κατόπιν απόφασης του Προέδρου του δικαστηρίου. Από τον Κώδικα περί Δικηγόρων. Και οι οποίοι ασκούμενοι δεν έχουν λάβει την ειδική εκπαίδευση που έχουν λάβει οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι. Δεν έχουν δώσει τις ίδιες εξετάσεις.

Η επεξεργασία, κύριε Ξανθόπουλε, που αναφέρθηκε προηγουμένως, στο να γίνεται νομολογιακή, νομοθετική και βιβλιογραφική υποστήριξη του δικαστή, εάν θεωρούμε ότι αυτό αλλάζει την ανεξαρτησία και την αυτονομία του δικαστή -σας το ξαναλέω- θεωρώ ότι προσβάλλουμε τον ίδιο δικαστή, με αυτόν τον τρόπο.

Τώρα, κυρία Αδαμοπούλου, σας άκουσα με πολλή προσοχή και προσπαθώ να απαντήσω σε κάποια από αυτά που είπατε και αναφερθήκατε. Έθεσε και ο κ. Γράβαρης, από το Συμβούλιο της Επικρατείας, αναλυτικά το τι ετέθη. Η πλειοψηφία των δικαστηρίων έχει εκφραστεί θετικά.

Από κει και πέρα, σας ξαναλέω ότι το να ψάχνουμε μονίμως να βρούμε λόγους για να μην στηρίξουμε κάτι καταδικάζει τη χώρα μας σε μια μίζερη αντιμετώπιση του χώρου της δικαιοσύνης, που έχει πάρα πολλά προβλήματα αναμφίβολα. Και δεν λύνονται με μόνο μία προσθήκη, αλλά όλα αυτά είναι ποιοτικές προσθήκες στην ευρύτερη στήριξή της.

Ο δικαστής έχει έναν πάρα πολύ σημαντικό ρόλο, ο οποίος πράγματι επιτελεί ένα λειτούργημα άκρως σημαντικό για την ελληνική κοινωνία -προφανώς, είναι μείζον ζήτημα για μια δημοκρατία η εμπιστοσύνη των πολιτών στη δικαιοσύνη- και πρέπει να τον συνδράμεις με ποιοτικό τρόπο, ακόμα και αν έχετε επιμέρους διαφωνίες σε επιμέρους ζητήματα, να το αντιληφθώ. Αλλά, αυτή η εν γένει εμπειρία και, μάλιστα, αντιφατική απόρριψη των πάντων, δεν θεωρώ ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Ο κ. Ξανθόπουλος έκανε κάποιες προτάσεις. Θεωρώ ότι θα αξιολογηθούν και κάποια ζητήματα που τέθηκαν.

Κρίνω, λοιπόν, ολοκληρώνοντας, κύριε Πρόεδρε, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αφενός λύνει πολλά ζητήματα που αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους. Υπάρχουν και οι επόμενες συνεδριάσεις, ώστε να δούμε και επιμέρους ζητήματα που έχουν τεθεί.

Και στο θέμα των δύο κλάδων. Πιστεύω ακράδαντα ότι εναρμονιζόμαστε με καλές πρακτικές που υπάρχουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση και εκτός αυτής και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Στηρίζουμε τον Έλληνα δικαστή με ποιοτικό υλικό, με ποιοτικό ανθρώπινο δυναμικό, το οποίο θα τον συνδράμει και θα τον επικουρεί, όπως λέει η διάταξη. Προφανώς και δεν υποκαθίσταται τίποτα. Είναι αυτονόητο αυτό. Και όποιος την κάνει αυτήν τη σκέψη, θεωρώ ότι είναι --αν μη τι άλλο- αναντίστοιχη με το ίδιο το κείμενο και αναντίστοιχη και με την κοινή λογική και τη συνταγματική τάξη.

Σε κάθε περίπτωση, κρίνω ότι με τέτοιες προσθήκες μπορούμε να βοηθήσουμε στο μεγάλο στόχο, ο οποίος είναι η ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης. Το ξαναλέω, δεν υπάρχει νομοσχέδιο, ένα, που να ονομαστεί «επιτάχυνση της δικαιοσύνης» και να λυθούν όλα τα προβλήματα, με ζητήματα όπως αυτό. Με την υποστηρικτική ηλεκτρονική στήριξη της δικαιοσύνης, σε επιμέρους ζητήματα, μπορεί να βοηθηθεί. Με τα ειδικά τμήματα, που έχουν ήδη ψηφιστεί, μπορεί να στηριχθεί. Όλα αυτά είναι κατευθύνσεις που μπορούν να βοηθήσουν. Ας τα στηρίξουμε και ας βοηθήσουμε στο να δούμε μία δικαιοσύνη πιο μοντέρνα και πιο σύγχρονη, όσο γίνεται πιο μακριά από τα πραγματικά εγγενή της προβλήματα και τις εγγενείς αδυναμίες.

Κύριε Ξανθόπουλε, αναφέρατε προηγουμένως ότι πράγματι για τον ποινικό κώδικα επί ημερών ΣΥΡΙΖΑ, ήταν ένα προϊόν των λαμπρών πράγματι μυαλών του ποινικού δικαίου, για πάρα πολλά χρόνια. Η τακτική που εφαρμόσατε στην ψήφιση του νομοσχεδίου, προσέβαλλε ακόμα και αυτήν την νομική και επιστημονική επεξεργασία, γιατί δεν μπορεί ένα προϊόν ακόμα και αυτής της κατεύθυνσης που αναφέρατε, με τα σωστά και τα λάθη του, να ψηφίζεται έτσι, λίγες μέρες πριν τις εκλογές, σε μία συνεδρίαση, από ένα κόμμα. Προσβάλλει και το ίδιο τον ποινικό κώδικα και την ποινική δικαιοταξία και τον κοινοβουλευτισμό και θεωρώ, ότι δεν ήτανε από τις λευκές σελίδες της ιστορίας του κοινοβουλίου, ειδικά σε ένα τόσο βαρύ νομοθέτημα. Το αναφέρω μιας και τέθηκε το ζήτημα προηγουμένως και απάντησε και ο Υπουργός.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι μόλις με πληροφόρησε η ειδική αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, ότι αναγκάστηκε να αποχωρήσει από τη συνεδρίαση διότι ήρθε σε επαφή νωρίτερα με συνεργάτη της, ο οποίος διεγνώσθη θετικός στον Covid19. Η ίδια υπεβλήθη σε μοριακό έλεγχο, ευχόμαστε τόσο στην ίδια όσο και στο συνεργάτη της, όλα να πάνε καλά.

Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω την εισήγησή μου με την αναφορά στον χαρακτήρα και τα ποιοτικά στοιχεία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για το οποίο συζητούμε σήμερα.

Πρόκειται για δεδομένα που, από την πρώτη στιγμή, θέσαμε ως πλειοψηφία, γιατί πιστεύουμε ότι κομίζουν το νέο, το καινοτόμο και το σύγχρονο, στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων. Τι κάνουμε, επομένως, με το παρόν νομοσχέδιο; Πρώτον, επιχειρούμε τον εξορθολογισμό των υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης της δικαιοσύνης, που παρέχονται από το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων και παράλληλα, εκσυγχρονίζουμε τον τρόπο οργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών των δικαστηρίων. Δεύτερον, επιβεβαιώνουμε την ιδιαίτερη θεσμική ιδιότητα των δικαστικών υπαλλήλων, ως αρωγό της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Τρίτον, εισάγουμε αφενός ένα διαφανές σύστημα υπηρεσιακής προαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων και αφετέρου, δύο νέους αυτοτελείς κλάδους εξειδικευμένων υπαλλήλων.

Ας δούμε, επομένως, πιο αναλυτικά το περιεχόμενο του σχεδίου νόμου, που αφορά στη μεταρρύθμιση του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων. Διαρθρώνεται σε 11 μέρη και αποτελείται από 235 άρθρα. Από αυτά επέλεξα τα σημεία εκείνα, που καταδεικνύουν ένα πνεύμα αλλαγής για την οποία δεσμευτήκαμε από την πρώτη ημέρα, που οι Έλληνες πολίτες μας ανέδειξαν ως κοινοβουλευτική πλειοψηφία. Το πρώτο σημείο αφορά στην αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων, με το άρθρο 129 να εισάγει ένα αξιοκρατικό ορθολογικό και σύγχρονο σύστημα, ένα σύστημα που στόχο έχει την αποτίμηση της ποιότητας των υπηρεσιών τους, με τρόπο αντικειμενικό, εξατομικευμένο και ξεκάθαρο. Σε προσαρμογή με τις ρυθμίσεις του ν.4369/16, τα κριτήρια αξιολόγησης ανάγονται σε τρεις άξονες. Πρώτον, τη γνώση του αντικειμένου, το ενδιαφέρον και τη δημιουργικότητα του δικαστικού υπαλλήλου. Δεύτερον, τις υπηρεσιακές του σχέσεις και τη συμπεριφορά του, τόσο ως προς τους συναδέλφους του και τους προϊσταμένους του, όσο και προς το κοινό με το οποίο έρχεται σε επαφή και τρίτον, την αποτελεσματικότητα του.

Για πρώτη φορά, εισάγεται στο πλαίσιο αξιολόγησης των παρισταμένων ο θεσμός της αξιολόγησής τους από τους υφιστάμενούς τους.

Το δεύτερο σημείο αφορά στο προτεινόμενο σύστημα επιλογής προϊσταμένων, όπου για πρώτη φορά στηρίζεται στη μοριοδότηση. Μοριοδότηση, που έχει ως βάση κριτήρια αναγόμενα στην προσωπικότητα του υπαλλήλου, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 144.

Ως ένα τρίτο σημείο δεν μπορώ παρά να επισημάνω μια σπουδαία, διπλή καινοτομία του νέου Κώδικα. Αναφέρομαι στην πρόβλεψη δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, που προϋποθέτουν ειδικά τυπικά προσόντα, ώστε να καλυφθούν σύγχρονες ανάγκες των δικαστηρίων.

Πιο αναλυτικά. Με τα άρθρα 23 έως 65, θεσπίζεται νέος Κλάδος Π.Ε. Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, προκειμένου να καλυφθεί η υπαρκτή έλλειψη υποστήριξης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών στην άσκηση των καθηκόντων τους. Σε αυτά τα καθήκοντα εντάσσεται το έργο της ταξινόμησης, του προγραμματισμού και της τεκμηρίωσης των υποθέσεων που χειρίζονται οι δικαστικοί λειτουργοί.

Με τη θέσπιση του νέου κλάδου, η χώρα μας ακολουθεί τις βέλτιστες πρακτικές, που εφαρμόζονται στα πιο προηγμένα δικαστικά συστήματα, όπως εκείνα της Γαλλίας, της Γερμανίας και της Ολλανδίας.

Η δεύτερη καινοτομία, εκείνη, δηλαδή, της εισαγωγής ειδικού Κλάδου Δικαστικών Υπαλλήλων Π.Ε Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, προβλέπεται με τα άρθρα 66 έως 82. Ο κλάδος αυτός θεσπίζεται, προκειμένου να στελεχωθούν οι σχετικές υπηρεσίες με υπαλλήλους ικανούς και ειδικά εκπαιδευμένους, ώστε να συνδράμουν αποτελεσματικά στην άσκηση των οικείων αρμοδιοτήτων. Και στην περίπτωση του κλάδου αυτού ακολουθούνται οι βέλτιστες πρακτικές που εφαρμόζονται παγκοσμίως, αρκεί μόνο να αναφέρουμε την περίπτωση του δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο του οποίου λειτουργεί η Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης, ώστε να αντιληφθούμε τη σπουδαιότητα της παρέμβασής μας αυτής.

Ως προς τον νέο αυτόν κλάδο. Στο άρθρο 66, προβλέπεται η σύσταση ορισμένων θέσεων μόνο στα ανώτατα δικαστήρια στο πλαίσιο μιας πιλοτικής εφαρμογής.

Τέλος, με τα άρθρα 73 έως 82, ρυθμίζονται όλα εκείνα τα ζητήματα που άπτονται του καθεστώτος των υπαλλήλων του εν λόγω κλάδου.

Από τα παραπάνω καθίσταται περισσότερο από προφανές το μεταρρυθμιστικό πνεύμα που διέπει το παρόν νομοθέτημα. Ένα πνεύμα που επιβεβαιώνει στην πράξη τη βούλησή μας ως πλειοψηφίας να μετασχηματίσουμε τη δομή και τη λειτουργία της δικαιοσύνης.

Σε αυτό, βέβαια, δεν παρεμβαίνουμε σαν να ανακαλύπτουμε τον τροχό, αντιθέτως παρακολουθούμε τι συμβαίνει στο κόσμο και μεταφέρουμε καλές πρακτικές στον ελληνικό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

Πέραν, όμως, αυτού πράττουμε κάτι που όσο αυτονόητο και να ακούγεται παραμένει σήμερα εκκρεμότητα, για την οποία καλούμαστε να νομοθετήσουμε ζητήματα, όπως η αποτελεσματικότητα των υπαλλήλων η αξιολόγησή τους και η βελτίωση των υπηρεσιών που εκείνοι παρέχουν, τίθεται στο παρόν σχέδιο νόμου.

Ένα σχέδιο που μετασχηματίζεται στην πράξη την οργάνωση και τη λειτουργία του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων. Πρόκειται, άλλωστε, για μετασχηματισμό που έχουμε πραγματικά ανάγκη στο πλαίσιο ενός σοβαρού, μετρημένου, συγκεκριμένου και καινοτόμου νομοσχεδίου. Αυτό υπηρετεί το παρόν κείμενο στη βάση του οποίου έχουμε την ευκαιρία να επεξεργαστούμε προτάσεις που αλλάζουν τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων προς το καλύτερο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Ακούγοντας πριν τον κ. Κότσηρα, τον συνάδελφο δικηγόρο και χθες τον κ. Υπουργό, ξεκίνησαν και οι δυο με μία παρατήρηση προς την Αξιωματική Αντιπολίτευση ότι συμπεριφέρεται με μικροπολιτική σκοπιμότητα και με συνδικαλιστική λογική, με συνδικαλιστική προσέγγιση.

Θα πρέπει να τους πω ότι αν υπάρχουν αντιφάσεις στις τάξεις των κομμάτων είναι, γιατί υπάρχουν αντιφάσεις στις διατάξεις του νομοσχεδίου. Η Αντιπολίτευση δεν διακατέχεται από κανέναν σύνδρομο αντιφατικότητας ή επιθετικότητας ή μόνιμης κριτικής στάσης απέναντι σε διατάξεις ενός νομοσχεδίου. Είναι οι διατάξεις που δικαιολογούν αυτή τη στάση.

Κύριε Κώτσηρα, είσαστε συνάδελφος νομικός, πρέπει να ξέρετε ότι στη νομική επιστήμη, σε όλες τις διατάξεις, σε όλα τα κείμενα, σε όλους τους Κώδικες, σε όλα τα νομικά κείμενα δεν υπάρχει πουθενά η απόλυτη βεβαιότητα ή η απολυτότητα και η αβεβαιότητα. Εκεί επιτρέπεται η κριτική, η αμφιβολία, η αμφισβήτηση.

Άρα, λοιπόν, μη σας δημιουργεί στενοκαρδία το γεγονός ότι τα κόμματα ασκούν κριτική, ενώ ψηφίζουν επί της αρχής. Αυτό να δέχεστε, τα υπόλοιπα είναι αποδεκτά μέσα σε έναν πολιτικό διάλογο και κυρίως σε επιστημονικό επίπεδο. Μιλάμε για νομικό διάλογο.

Δεύτερον. Φάνηκε, λοιπόν, από το νομοσχέδιο αυτό, το οποίο, κύριε Υπουργέ, κύριε Τσιάρα και κύριε Κώτσηρα, σας λέω εκ προοιμίου κάτι, όταν μία κυβέρνηση, ένα Υπουργείο Δικαιοσύνης φέρνει έναν κώδικα στη Βουλή, από θέση αρχής, εγώ, ατομικά, μιλάω για το άτομό μου, μιλάω σαν νομικός, πρέπει να έρθει με τη διαδικασία των κωδίκων.

Μάλιστα, την ώρα που θα ψηφίζετε στην Ολομέλεια το συνολικό ενιαίο, συνεκτικό κείμενο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής από νομικές προσωπικότητες ξεχωριστές εννοείται και φυσικά είναι και εδώ, την ώρα που θα συζητά η Ολομέλεια αυτό το κείμενο, το πόρισμά τους θα καταλαμβάνουν αριστερά το Προεδρείο τις θέσεις των φιλοξενούμενων εδράνων όλα τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Αυτό θα είναι μια τιμή στον νομικό κόσμο της χώρας και αντίστροφα θα είναι και μια τιμή και υπερηφάνεια και για το πολιτικό σύστημα, γιατί πράγματι εισάγει ένα πόρισμα με συνοχή, με ενιαίο συνεκτικό τρόπο το κείμενο μιας Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, όπως είναι αυτούσιο, για να μη διασπάται η ενότητα και η συνοχή του. Αυτό το νόημα έχει η διαδικασία ψήφισης των κωδίκων και τίποτα άλλο, κύριε Τσιάρα.

Τρίτον, έχουν φανεί πως σε αυτή τη συζήτηση δύο πράγματα: Πρώτον, είναι το γεγονός ότι όπως είπε ο κ. Κώτσηρας, ότι είναι προσβλητικό, να λένε, ότι οι δικαστές δεν μπορούν να κρίνουν μέχρι να φτάσει η έρευνα και η υποβοήθηση του δικαστικού υπαλλήλου, αυτό δεν είναι προσβλητικό από την αντιπολίτευση, κ. Κώτσηρα, το έχει κάνει (…) του Αρείου Πάγου ενός ανώτατου δικαστηρίου. Μη μέμφεστε, λοιπόν, την αντιπολίτευση. Κείμενο διοικητικής Ολομέλειας Ανωτάτων Δικαστηρίων.

Άρα, λοιπόν, να το δέχεστε και εσείς με κριτική σκέψη, όπως κριτικά το δέχονται και τα κόμματα της αντιπολίτευσης.

Από αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο υπάρχουν δύο έννοιες, οι οποίες δημιουργούν πράγματι μία αμφιβολία και αμφισβήτηση ως προς την έκτασή τους και την ουσία τους στο περιεχόμενό τους, είναι η υποβοήθηση στο έργο του δικαστή και για προκαταρκτική εξέταση και επίσης προκαταρκτική εξέταση και υποβοήθηση στο έργο του δικαστή. Αν διαβάσει κανείς την αιτιολογική έκθεση, ο κ. Γράβαρης είπε «ότι ποτέ δεν μπορεί η έκθεση συνεπειών, όπως έχει υποχρέωση το επιτελικό κράτος, να αντικαταστήσει την αιτιολογική έκθεση».

Λέει, λοιπόν, τι θα κάνει αυτή η κατηγορία; Μιλάω τώρα για το θεσμό της τεκμηρίωσης, ταξινόμηση, προγραμματισμό, συντονισμό την πρακτική εν γένει. Μέχρι εδώ συμφωνούμε. Και προσθέτει και την τεκμηρίωση νομοθετική, νομολογική, βιογραφική. Πιστεύει σοβαρά κανένας, ότι ο δικαστής σήμερα δεκάδες χιλιάδες υποθέσεις, δεν έχει στο μυαλό του κάθε υπόθεση και σε ποιο σύγγραμμα και σε ποια βιβλιογραφία και σε ποια νομολογία θα στραφεί ή θα οδηγηθεί; Σε δευτερόλεπτα πατώντας ένα κλικ στον υπολογιστή του, για να υποβοηθηθεί και να τεκμηριώσει το μείζον συλλογισμό του; Αυτό είναι το μεγάλο ερώτημα.

Επίσης, θα σας έλεγα, ότι σήμερα με τις βάσεις νομικών δεδομένων εκεί που ψάχναμε ολόκληρες μέρες και νύχτες για να τεκμηριώσουμε μία άποψη νομολογική, επιστημονική σήμερα μέσα σε ελάχιστα δευτερόλεπτα μπορούμε, να το λύσουμε το θέμα μας, για να στηρίξουμε το θέμα μας.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι το πρόβλημα, της τεκμηρίωσης. Αυτό είναι μια προβληματική φράση, γιατί δεν μπορεί να νοηθεί ως υποβοήθηση στο έργο του δικαστή. Επίσης, κ.κ. Υπουργοί, ότι όταν μιλάμε για έναν κώδικα, τον οποίον επεξεργάστηκε μια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, θεωρώ αυτονόητο, ότι όταν δίνεται στη διαβούλευση, στη δημοσιότητα το σχέδιο πρέπει να δίνεται στη δημοσιότητα ολόκληρο και όχι αποσπασματικά το πόρισμα της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, για να μπορούν και τα κόμματα και η νομική κοινότητα να συγκρίνουν το προτεινόμενο νομοσχέδιο με το πόρισμα της Επιτροπής.

Τρίτον, ένα μεγάλο θέμα το οποίο δημιουργεί -γιατί δεν εισάγεται και αυτός ο κώδικας με τη διαδικασία των κωδίκων είναι το γεγονός αυτό, που ανέφερε η κυρία Γιαννακοπούλου, ότι δήθεν έχει αμφιβολία αν η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή στο θέμα της απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων -όπως το επεξεργάζεται το νομοσχέδιο- είναι αυτό που πρότεινε η Επιτροπή. Είναι ένα ερώτημα κλείνοντας αυτή τη διαδικασία.

Χθες κύριε Υπουργέ, είπατε φοβερά και τρομερά πράγματα, τα οποία αναιρούν όλη την εικόνα, που είχατε δώσει ενός ήπιου ανθρώπου, ο οποίος ακούει, δεν συκοφαντεί, δεν απαξιώνει, δεν υβρίζει κανέναν, ούτε κόμμα, ούτε πρόσωπο και κυρίως δεν απαξιώνει πολιτικό αντίπαλο.

Είπατε κάποια πράγματα, τα οποία εγώ δεν τα αντιλαμβάνομαι. Συμφωνώ μαζί σας καταρχήν, ότι οι κώδικες στον δικό μας πολιτισμό και σύστημα είναι τα ιερά ευαγγέλια. Άρα, αφού είναι ιερά ευαγγέλια, κ. Τσιάρα και κ. Κώτσηρα, επιβάλλουν ευλάβεια, θρησκευτική ευλάβεια τήρησης του ορθού λόγου. Γιατί, όπως έλεγε ο Θουκυδίδης, «δεν διαφέρει ο ορθός λόγος και λόγος δικαιοσύνης» μία λέξη ενός κειμένου, μιας νομικής διάταξης μπορεί από πίσω να κρύβει δεκάδες χιλιάδες ερμηνευτικές προσεγγίσεις από την επιστημονική νομική κοινότητα Συμφωνώ, λοιπόν.

Επίσης, είπατε ότι η Κυβέρνηση έκανε προτεραιοποίηση της τροποποίησης των κωδικών για την άσκηση των στρεβλώσεων στους υφιστάμενους κώδικες που αντί να επιταχύνουν σε κάποιες περιπτώσεις, δυστυχώς, επιβράδυναν τους ρυθμούς απόδοσης του δικαίου. Πώς λέτε κάτι τέτοιο; Πού το στηρίζετε; Ότι οι κώδικες επιβράδυναν τους ρυθμούς απονομής δικαιοσύνης και συγκρούονται με το κράτος δικαίου;

Κύριε Υπουργέ, θα σας θυμίσω ότι βρεθήκαμε μαζί, εγώ ως τομεάρχης δικαιοσύνης κι εσείς ως Υπουργός Δικαιοσύνης, σε τρεις μεγάλες εκδηλώσεις το 2019. Στη Γενική Συνέλευση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, σε μια Ημερίδα της Διεθνούς Αμνηστίας και σε μια άλλη Ημερίδα της Διεθνούς Διαφάνειας. Και στις τρεις αποκαλέσετε τους ποινικούς κώδικες ως τεράστιο επίτευγμα της νομικής επιστημονικής κοινότητας. Τι άλλαξε άραγε; Γιατί αλλάξατε στάση; Ποιος υποδαυλίζει την εντύπωση ότι οι κώδικες αυτοί αντιστρατεύουν το κράτος δικαίου και επιβραδύνουν τους ρυθμούς απονομής που θα είχαν αν δεν είχαν ψηφιστεί αυτοί οι κώδικες; Πως τολμάτε και ισχυρίζεστε τέτοια πράγματα; Χωρίς στοιχεία; Πραγματικά μένω ενεός, γιατί μαζί χειροκροτούσαμε, κύριε Υπουργέ, την εργασία. Όταν παρουσίασε τη σύγκριση και είναι τρομερή εργασία του ελληνικού ποινολογίου σε σχέση με όλα τα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Ελλάδα υπολειπόταν τρομερά. Ήταν στο στάδιο της Τουρκίας και της Αλβανίας στο θέμα των ποινών για μεσαίας παραβατικότητας αδικημάτων που είχαν… Δεν αντιλαμβάνομαι τι άλλαξε πραγματικά και λυπάμαι πάρα πολύ κύριε Υπουργέ που το λέτε.

Επίσης, μιλήσατε για… του Ποινικού Κώδικα της προηγούμενης Κυβέρνησης. Δηλαδή, τώρα το νομοσχέδιο που φέρνετε είναι προϊόν πορίσματος Νομοπαρασκευαστικής, ενώ οι ποινικοί κώδικες που ψηφίστηκαν από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ δεν ήταν προϊόν της επιστημονικής νομικής κοινότητας; Ήταν της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ; Θα πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί. Εγώ θέλω, κύριε Υπουργέ, εσείς να είστε Υπουργός της Δικαιοσύνης για λογαριασμό της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Όμως δεν ξέρω γιατί τώρα τελευταία «φαλτσάρετε» με τέτοιο τρόπο.

Εγώ αν κάνω κριτική στην υπουργική σας θητεία, κύριε Υπουργέ, θα μπορούσα να σας αναφέρω τρία πράγματα. Για την απληστία των τραπεζικών στελεχών που ………χώρα το έκανε κατ’ έγκληση από τους 27 της Ευρώπης. Είναι η μοναδική χώρα που είχατε αναστείλει την παροχή κοινωφελούς εργασίας ως κύριας ποινής που προέβλεπαν οι κώδικες. Είστε η μοναδική κυβέρνηση στην Ευρώπη που δεν έχει ακόμα εξασφαλίσει τη δικανική εξέταση του παιδιού είτε με το σπίτι του παιδιού είτε με ένα άλλο θεσμό. Όμως δεν θα σας κάνω αυτή την κριτική. Τάχα συναινετικά, όπως λέτε, να πάμε στις ρυθμίσεις και επιτέλους να άρουμε τις παθογένειες που ταλανίζουν χρόνια και για χρόνια το θεσμό της Δικαιοσύνης.

Και η επίκληση το τι συμβαίνει στη διεθνή πρακτική για την υιοθέτηση των δύο νέων θεσμών των δικαστικών υπαλλήλων, θα ήθελα να μας πείτε η διεθνής πρακτική αν έχει επιλύσει όλα όσα κρίνονται ως μεγάλες παθογένειες για την ελληνική δικαιοσύνη. Και εκεί θα χειροκροτήσω και το δικό σας έργο και συνολικά τους φορείς της νομικής κοινότητας.

Άρα, λοιπόν, εν τη δικαιοσύνη πάση αρεταί. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Επειδή, όμως, και εσείς αναφερθήκατε στη ρήση του Υπουργού ότι οι κώδικες είναι τα «Ευαγγέλια» της νομικής επιστήμης. Όπως ξέρετε, στα ευαγγέλια, ακόμη και Κεφαλλονίτης να είναι ο παπάς που τα 12 τα βγάζει 13, δεν μπορούμε να αλλάξουμε ούτε ένα γιώτα. Στους κώδικες, μπορούν να επέρχονται αλλαγές ανάλογα με τις αλλαγές που πραγματοποιούνται σε επίπεδο κοινωνίας, αλλά και νομικής σκέψης.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Ξανθόπουλε, παρά την παραίνεσή σας να κλείσουμε το θέμα της συζήτησης που αφορά στο πώς η προηγούμενη κυβέρνηση ψήφισε έναν ποινικό κώδικα με τη διαδικασία των κωδίκων, αντιλαμβάνεστε ότι μετά από όσα είπε ο κ. Λάππας είναι σχεδόν αδύνατον να την παρακολουθήσω. Και ας εξηγηθούμε, για να βάλουμε τα πράγματα σε μια σειρά.

Πραγματικά, λυπάμαι για την υποκρισία και για τον τρόπο με τον οποίον ακόμα και σήμερα αντιμετωπίζουμε ένα τεράστιο πραγματικά θέμα το οποίο αφορά στη λειτουργία της δικαιοσύνης. Είπαμε από την αρχή και νομίζω ότι είναι σε όλους γνωστό, το ότι η διαδικασία της υπερψήφισης ενός κώδικα, τουλάχιστον με βάση την κοινοβουλευτική πρακτική, μπορεί να ακολουθήσει δύο δρόμους. Ο ένας δρόμος είναι η διαδικασία των κωδίκων και ο άλλος δρόμος είναι η κανονική κοινοβουλευτική διαδικασία μέσα από την οποία όπως σωστά επισημάνατε κύριε Ξανθόπουλε, - σας είπα θα έχετε την ατυχία να απευθύνομαι σε εσάς - δίνει τη δυνατότητα στο σώμα να κάνει παρεμβάσεις και αλλαγές.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, αγαπητέ κ. Λάππα, δεν έμαθε τίποτα από αυτό που επιχείρησε να κάνει καταστρατηγώντας κυριολεκτικά μια κοινοβουλευτική διαδικασία; Δεν μάθατε τίποτα; Αλήθεια, δεν ξέρατε ότι όταν ήρθατε εδώ, όπως σωστά το είπατε με την παρουσία της αρμόδιας νομοπαρασκευαστικής επιτροπής από την άλλη πλευρά της ολομέλειας, ότι κάνατε αλλαγή την οποία εγώ δεν θα κρίνω, αλλά πιθανότατα σωστή αλλαγή, για το θέμα του βιασμού υπήρχε παρότρυνση πολλών, καταστρατηγώντας κυριολεκτικά τη διαδικασία των κωδίκων; Αλήθεια, είστε σοβαροί; Και έρχεστε, τώρα, να κάνετε κριτική γι’ αυτό; Έχετε καταστρατηγήσει τη διαδικασία των κωδίκων με έναν τρόπο που θα μπορούσε να δημιουργήσει τεράστια συζήτηση. Και βεβαίως, οι αλλαγές οι οποίες έγιναν με την ΠΝΠ μπορεί να ήταν κατά βάση λεκτικές, - θα συμφωνήσω μαζί σας - αλλά τι κατέδειξαν κ. Ξανθόπουλε; Την προχειρότητα. Μια διαδικασία που έπρεπε να έχει όλη τη σοβαρότητα, όλο το κύρος και βεβαίως, όλη αυτή τη θεσμική θα έλεγα λογική, δυστυχώς καταστρατηγήθηκε. Και αυτή είναι η αλήθεια.

Δεν θέλω, βέβαια, να κάνω αναδρομή σε όσα έλεγε ο προηγούμενος Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κύριος Κοντονής. Αν αρχίσουμε αυτή τη συζήτηση, θα φτάσουμε κάπου αλλού. Ούτε θέλω να ξαναγυρίσω τη συζήτηση στο ποιος εξευτέλισε τη χώρα κάνοντας, ουσιαστικά, την ενεργητική δωροδοκία πλημμέλημα. Αν θέλουμε να κλείσουμε αυτή τη συζήτηση, ξέρετε για πόσο μιλάμε; Ας αφήσουμε, λοιπόν, τουλάχιστον το παρελθόν να δείξει ότι ίσως και για λόγους πραγματικής αδυναμίας το πολιτικό μας σύστημα δεν καταφέρνει μια θεσμική διαδικασία. Εγώ θα συμφωνήσω, είναι κορυφαία θεσμική διαδικασία η υπερψήφιση των κωδίκων, μέσα από τη διαδικασία των κωδίκων, αλλά τουλάχιστον να μπορούμε να την υποστηρίξουμε. Ξέρετε, όχι μόνο στην Καρδίτσα, κ. Λάππα, αλλά παντού στην Ελλάδα συνηθίζουν να λένε ότι στο σπίτι του κρεμασμένου, δεν μιλάμε για σχοινί. Άρα, λοιπόν, τέτοιου είδους, θα έλεγα, παραινέσεις ή εν πάση περιπτώσει μια λογική που μπορεί να κουνάει το δάχτυλο κανείς σε κάποιον, πρέπει ουσιαστικά να ανταποκρίνεται ή τουλάχιστον αποδίδεται σε μια προηγούμενη δική του ίδια συμπεριφορά.

Όταν εσείς, ακριβώς, η προηγούμενη κυβέρνηση και η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ, στην οποία συμμετείχατε και τότε έδειξε ότι δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να τηρήσει μία τέτοιου είδους νομιμότητα, αντιλαμβάνεστε ότι το πρόβλημα το οποίο υπάρχει είναι πάρα πολύ μεγάλο.

Τι κάνουμε, λοιπόν, με το νομοσχέδιο σήμερα;

Ουσιαστικά, ερχόμαστε να επιβραβεύσουμε μια προσπάθεια η οποία ξεκίνησε το Νοέμβριο του 2016 και ναι, κύριε Ξανθόπουλε, εγώ αποδεικνύω τη θεσμική μου προσήλωση σε μια διαδικασία που ξεκίνησε από των ημερών της προηγούμενης κυβέρνησης. Και το κάνω, διότι είναι προϊόν ενός ευρύτατου διαλόγου, είναι προϊόν μιας τεράστιας προσπάθειας που έκανε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή- ειρήσθω εν παρόδω - είναι ακριβώς η ίδια η οποία εγώ ουσιαστικά συγκρότησα και μετά τις εκλογές και μετά την ανάληψη των δικών μου καθηκόντων και βεβαίως, είναι μια προσπάθεια στην οποία η συντριπτική πλειοψηφία έχει συμφωνήσει.

Ακόμη και ο ερωτηθείς εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, σήμερα, το πρωί, στην ακρόαση φορέων, ερωτήθη εάν μπορεί να βοηθήσει η συγκρότηση των δύο συγκεκριμένων κατευθύνσεων του Κώδικα που περιγράφονται στο νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Ακούσατε κυρία Κομνηνάκα και κυρία Αδαμοπούλου τι είπε; Είπε, ναι, μπορεί να βοηθήσει. Δεν χρειάζεται, λέει, όμως νομοθέτηση. Ας το κάνουν μέσω του Εσωτερικού Κανονισμού τα δικαστήρια. Αυτό είπε. Προφανώς, εννοούσε και χωρίς εκπαίδευση και χωρίς να χρειάζεται τίποτα άλλο από εκεί και πέρα, αλλά το να ακολουθούμε μια πρακτική η οποία υπάρχει στο σύνολο των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων και που είναι αποδεδειγμένα σωστή, είναι αποδεδειγμένα αποτελεσματική νομίζω, ότι στην αναγωγή από τη δική σας πλευρά ως των σημαντικών λόγων για τους οποίους πρέπει να γίνεται η συζήτηση του νομοσχεδίου, δημιουργεί πραγματικά ένα τεράστιο ερώτημα.

Και το λέω αυτό, διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επανέρχομαι σε αυτό που σας είπα στην προηγούμενη συζήτηση, όχι την προηγούμενη την πρωινή, την προηγούμενη συζήτηση την πρώτη που κάναμε την προηγούμενη Παρασκευή. Ποιο είναι το ζητούμενο για αυτήν τη διαδικασία; Είναι να βάλουμε τα μικρά λιθαράκια και να υπηρετήσουμε ένα συνολικό σχέδιο ουσιαστικά το οποίο θα φέρει τη δικαιοσύνη σε ένα άλλο επίπεδο και θα μπορέσουμε επιτέλους να επισπεύσουμε τον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης.

Θέλουμε περισσότερους δικαστικούς υπαλλήλους; Βεβαίως, ποιος το αρνήθηκε αυτό; Σας ρώτησα, κύριε Ξανθόπουλε, πόσοι δικαστικοί υπάλληλοι προσελήφθησαν επί των ημερών της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ; Δεν ξέρετε ότι για τους δύο τελευταίους διαγωνισμούς – θα τα πούμε όλα, είναι ρητορικό το ερώτημα μην ανησυχείτε - δεν υπήρχε πλήρωση ούτε των μισών θέσεων από αυτές που προκηρύχθηκαν; Κάποιος από τους συναδέλφους μίλησε για πληροφορικάριους. Δεν ήξερε ότι για τους πληροφορικάριους η πλήρωση ήταν ακόμα χαμηλότερη; Είναι θέμα πρόθεσης της όποιας κυβέρνησης; Όχι. Είναι μια πραγματικότητα, όμως, που πρέπει να την αλλάξουμε.

Αυτό πρέπει να συζητήσουμε αυτή τη στιγμή και νομίζω ότι, αν πρέπει να γίνει μια συζήτηση για το ποιος πετυχαίνει τι, θα μπορούσα να σας πω ότι επί των ημερών αυτής της κυβέρνησης προσελήφθησαν περισσότεροι από 200 υπάλληλοι δικαστικοί από τον πίνακα των επιλαχόντων.

Δεν το θεωρώ επιτυχία, δεν ξέρω αν καταλαβαίνετε τι εννοώ. Το αυτονόητο δεν είναι επιτυχία ούτε έρχομαι εδώ να προβάλλω αυτό. Είναι μια πραγματικότητα η οποία έχει προβλήματα, την γνωρίζουμε όλοι μας, ξέρουμε ότι τα τελευταία χρόνια στους μεγάλους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ σε συγκεκριμένες προκηρύξεις, την 2Κ, την 8Κ αν θυμάμαι καλά, ενώ υπήρχε ένας πολύ μεγάλος αριθμός προσλήψεων δικαστικών υπαλλήλων, δυστυχώς, δεν υπήρχε το ενδιαφέρον. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Γιατί δεν υπήρχε το ενδιαφέρον, γιατί δεν υπήρχαν τα κίνητρα; Γιατί υπάρχει ουσιαστικά η μισθολογική πραγματικότητα που αφορά τον ευρύτερο δημόσιο τομέα; Γιατί, όντως, έχουν πολύ δουλειά τα δικαστήρια;

Ναι, προφανώς, όλα αυτά είναι λόγοι, αλλά πρέπει να τους εξετάσουμε. Δηλαδή, το να έρχεται κανείς εδώ και με τόσο μεγάλη ευκολία να κάνει κριτική επί ενός όντως αντικειμενικού ζητήματος και θέματος που ξέρουμε ότι έχει συγκεκριμένους λόγους και δεν επαφίεται ουσιαστικά στην όποια κυβερνητική πολιτική, αλλά σε ένα πρόβλημα που πρέπει όλοι μαζί να δούμε πώς θα το λύσουμε, νομίζω ότι κάνει εντελώς άδικη τη συζήτηση. Αλλά και από την άλλη πλευρά, ζητήθηκε από πολλούς συναδέλφους η πρόσληψη εξειδικευμένων υπαλλήλων με γνώσεις σε οικονομικά, λογιστικά και λοιπά. Κάνουμε μια μεγάλη προσπάθεια το τελευταίο χρονικό διάστημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που αφορά σε μια μεγάλη καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης, σε ένα νέο νομοσχέδιο το οποίο θα θεσμοθετήσει τη δικαστική αστυνομία.

Εκεί ακριβώς υπάρχει η γενικότερη σκέψη και η γενικότερη συζήτηση, να εντάξουμε και όλες αυτές τις ειδικότητες, που αποδεδειγμένα πρέπει και μπορούν να έχουν ρόλο μέσα στη διαδικασία της απονομής της δικαιοσύνης. Αλλά το να φτάνουμε κάπου αλλού και να ετεροπροσδιορίζουμε τη συζήτηση, αντιλαμβάνεστε ότι δεν υπηρετεί τον πραγματικό λόγο μιας κοινοβουλευτικής συζήτησης, που είχε ως στόχο την ανάδειξη ή, εν πάση περιπτώσει, την πρόταση ενός νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Αλήθεια, δεν είδατε πόσο θετικά μίλησαν οι εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων και ο άλλος εκπρόσωπος των δικαστικών υπαλλήλων;

Οι άνθρωποι που τους αφορά το νομοσχέδιο, έχοντας πραγματικά προσπαθήσει αδιανόητα για σχεδόν 5 χρόνια, έχουν καταλήξει σε ένα νομοσχέδιο το οποίο και τους ικανοποιεί, αλλά και περιγράφει όλους τους λόγους του πραγματικού προσδιορισμού, με βάση το Σύνταγμα, του ρόλου του δικαστικού υπαλλήλου, όλων των κριτηρίων που πρέπει να υπάρχουν προκειμένου να υπάρξει η εξέλιξή τους, αλλά βεβαίως και τις λύσεις όλων των προβλημάτων που εδώ και πολλά χρόνια ξέρουμε ότι απασχολούν το συγκεκριμένο κλάδο.

Το να έρχεται κανείς και να λέει με μεγάλη ευκολία ότι υπάρχει μια διαφορετική άποψη, παραδείγματος χάριν, από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, οι άλλες ενώσεις σας ενδιαφέρουν, κυρία Κομνηνάκα και κυρία Αδαμοπούλου; Οι άλλες ενώσεις δικαστών σας ενδιαφέρουν; Το λέω γιατί έπρεπε να τρέξετε και να δείτε ότι όλες οι άλλες ενώσεις εκφράστηκαν θετικά επί του νομοσχεδίου, εκτός αν μείνετε στην άποψή που μας είπατε την προηγούμενη φορά, ότι δεν σας ενδιαφέρουν οι δικηγόροι, δεν σας ενδιαφέρει κανένας άλλος, σας ενδιαφέρει μόνο η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Το καταλαβαίνω, αλλά, εν πάση περιπτώσει, τουλάχιστον αυτά να τα λέμε δημόσια προκειμένου να ακούν όλοι, τη στιγμή μάλιστα που ο ίδιος ο εκπρόσωπος έδωσε την απάντηση – μιας και την έγραψα ακριβώς την ώρα που την έλεγε – που σας διάβασα νωρίτερα.

Άρα, λοιπόν, επαναλαμβάνω υπάρχουν νομοσχέδια – και επανέρχομαι στην προηγούμενη θέση – τα οποία μπορεί να έχουν ένα πρόσημο «πολιτικό», που μια κυβέρνηση μπορεί να τα βλέπει από τη δική της πλευρά και να προτείνονται στο Σώμα, προκειμένου να συζητηθούν και, βεβαίως, να ψηφιστούν. Υπάρχουν, όμως, άλλα νομοσχέδια τα οποία είναι θεσμικά. Με άλλα λόγια, κύριε Ξανθόπουλε, αν δεν υπήρχε η αδικαιολόγητη σπουδή να ψηφίσουμε τον Ποινικό Κώδικα, ξέρετε πολύ καλά ότι και η Νέα Δημοκρατία ήταν σε ένα διαρκή διάλογο με την Κυβέρνηση προκειμένου να ψηφίσουμε μαζί έναν Ποινικό Κώδικα ο οποίος θα άλλαζε τα δεδομένα.

Αυτή είναι η αλήθεια και το ξέρετε, για τη συγκεκριμένη όμως νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία έρχεται ακριβώς από τον Νοέμβριο του 2016, που, στην πραγματικότητα, δεν άλλαξε τίποτε στη σύνθεση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, που απλά ενσωματώσαμε όλες τις παρατηρήσεις των ανωτάτων δικαστηρίων και των φορέων, αντιλαμβάνομαι – αλλά εντάξει δεν υπάρχει θέμα συζήτησης και δεν αφορά εσάς αυτή η κριτική – ότι δεν έπρεπε να υπάρχει τέτοιου είδους αντιπαράθεση για τη συγκεκριμένη συζήτηση.

Προφανώς, είναι αγωνιώδης η προσπάθεια να ανακαλύψει κανείς λόγο προκειμένου να αντιπαρατεθεί. Όμως, δεν είναι εδώ η κυρία Γιαννακοπούλου, η οποία με ρώτησε γιατί αλλάξαμε το πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, σε ό,τι αφορά τη δυνατότητα της απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ θέλω ή να με επιβεβαιώσετε ή να με διαψεύσετε. Στις δύο συναντήσεις που κάναμε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, προκειμένου να συζητήσουμε ένα άλλο θέμα – ήταν όλα αυτά τα ζητήματα που αφορούν στις σχέσεις γονέων και παιδιού, ένα επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης – δεν ήμουνα εγώ αυτός που σας έθεσα το συγκεκριμένο ερώτημα και ζήτησα την έκφραση γνώμης των κομμάτων;

Η ίδια η ομοσπονδία των δικαστικών υπαλλήλων με έγγραφό της, εκ των υστέρων, ήρθε και μας πρότεινε αυτή τη δυνατότητα της απόσπασης και από όσο τουλάχιστον είμαι σε θέση να γνωρίζω, τουλάχιστον σε προσωπικό προφορικό επίπεδο, η συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων των κομμάτων ήταν θετική σε αυτή την εξέλιξη. Δεν μπορώ να καταλάβω το ερώτημα της αξιότιμης κυρίας Γιαννακοπούλου. Η ίδια μπορεί να έχει διαφορετική άποψη, αλλά, τι να κάνουμε, στη δημοκρατία, ξέρετε, υπάρχει πάντα μια γενικότερη λογική, η οποία, κατά βάση, αναδεικνύεται μέσα από την πραγματική μας θέση, από τη δυνατότητά μας να επαναλαμβάνουμε τον εαυτό μας σταθερά, να λέμε αυτά τα οποία πρέπει να λέμε και να έχουμε ακολουθήσει μια διαδικασία, η οποία εγώ τουλάχιστον πιστεύω ότι δεν θα έπρεπε να δημιουργεί τόσο μεγάλη ένταση, ούτε και τόσο πολλές μεγάλες αντιρρήσεις.

Κυρία Αδαμόπουλου, αυτήν τη στιγμή, όλοι δικαστές και δικαστικοί υπάλληλοι έχουν πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία, εκτός αν ο δικαστής κρίνει ότι ο δικαστικός υπάλληλος δεν χρειάζεται να έχει πρόσβαση. Άρα, λοιπόν, αυτό που ρωτήσατε κάποια στιγμή νομίζω ότι είναι απαντημένο.

Αντιλαμβάνομαι τις ανησυχίες σας, αλλά η πραγματικότητα είναι ότι είναι απαντημένο, διότι αυτό συμβαίνει. Σας είπα για τους πληροφορικάριους. Είπα για τις προσλήψεις των δικαστικών υπαλλήλων, θέμα το οποίο θέσανε όλοι σχεδόν οι ομιλητές από το βήμα. Κυρία Κομνηνάκα, μιλήσατε και είπατε ότι η αξιολόγηση είναι εντατικοποίηση. Εμείς δεν έχουμε αυτή την άποψη, θέλω να σας είμαι ειλικρινής, κάποια στιγμή πρέπει να υπάρχει αξιολόγηση παντού και αυτό είναι ένα ζητούμενο αν θέλουμε ο δημόσιος τομέας, να μπορέσει να προχωρήσει και να είναι προς όφελος των Ελλήνων πολιτών και της ελληνικής κοινωνίας. Αυτή είναι νομίζω μια θέση που δεν ξέρω αν πραγματικά μπορεί να επιδέχεται αμφισβήτηση από οπουδήποτε, αλλά εν πάση περιπτώσει η επιμονή σας να επαναφέρετε το ρητορικό που σας είπα ότι «σηκώνω τα χέρια ψηλά», όταν βρήκατε τη σύνδεση του νέου κώδικα του υπό συζήτηση κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων με την υποστήριξη του κεφαλαίου ή των μεγάλων επιχειρήσεων, με κάνει ουσιαστικά να βρίσκομαι στην ίδια θέση και να ξανασηκώνω τα χέρια μου ψηλά.

Από τη στιγμή που εξακολουθείτε να βρίσκετε λόγο σύνδεσης της υπερψήφισης ενός κώδικα δικαστικών υπαλλήλων που αφορά σε συγκεκριμένες χιλιάδες ανθρώπων που υπηρετούν στην ελληνική δικαιοσύνη, σε ένα πλαίσιο που όλοι αναγνωρίζουν ότι χρειαζόταν εκσυγχρονισμό, σε μια προσπάθεια σχεδόν πενταετή τέσσερα και πλέον χρόνια, προκειμένου να καταλήξουμε σε ένα συγκεκριμένο κατά βάση συναινετικό κείμενο το οποίο όλοι αναγνωρίζουν ότι στην πραγματικότητα δημιουργεί κάποια συγκεκριμένα δεδομένα, από τη στιγμή που καταφέρνετε και συνδέεται αυτό με την πιθανή υποστήριξη της κυβέρνησης απέναντι στο κεφάλαιο και σε όλη αυτή την μεγάλη επιχειρηματικότητα όπως την περιγράψαμε, εξακολουθώ να λέω ότι έχω τα χέρια μου ψηλά.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει και νομίζω ότι θα έχουμε την ευκαιρία και αύριο, αλλά και την Πέμπτη, στη συζήτηση στην Ολομέλεια. Πρέπει να σας πω ότι κάποιες από τις παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν εγώ το αποδεικνύω το κομμάτι το θεσμικό νομίζω το έχουμε αποδείξει πάρα πολλές φορές στις συζητήσεις των νομοσχεδίων του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Θα ενσωματώσουμε ήδη κάποια εξ αυτών τα οποία έχουν προταθεί, ακούγονται λογικά. Δεν νομίζω ότι, για μικρές διαφοροποιήσεις, μπορεί κανείς να αλλοιώνει την ουσία ενός νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, γιατί περί αυτού πρόκειται και εκτιμώ ότι, σε μια τέτοια προσπάθεια, αν και εφόσον έχουμε την ωριμότητα ως πολιτικά κόμματα, ως πρόσωπα, να συνδιαμορφώσουμε κάποια ζητήματα, τα οποία, επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, σε καμία περίπτωση δεν έχουν κομματικό πρόσημο, σε καμία περίπτωση δεν υπηρετούν ενδεχομένως μια ιδεολογική προσέγγιση αυτή είναι η άποψή μου για τον κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων.

Νομίζω, και το ξαναλέω για άλλη μια φορά, ότι είναι η ευκαιρία των πραγματικών συναινέσεων. Αυτές τις ευκαιρίες, κάποιοι τις ακολουθούν κάποιοι όχι. Οι Έλληνες πολίτες είναι πάντα σε θέση να μας κρίνουν και νομίζω ότι αυτό το κάνουν με ένα πολύ συγκεκριμένο τρόπο, όποτε απευθυνόμαστε σε αυτούς μέσω ενός δημοσίου βήματος, και βεβαίως, όταν δίνεται η ευκαιρία να εκφράσουμε τις θέσεις μας ή την άποψη μας.

Αύριο, κύριε Πρόεδρε, στη συζήτηση που θα υπάρχει νομίζω ότι θα είμαστε σε θέση ενσωμάτωσης κάποιων εκ των παρατηρήσεων, οι οποίες έχουν τεθεί και, βεβαίως, ελπίζω ότι μέχρι την Πέμπτη, θα μπορέσουμε, μέσα απ’ όλα αυτά τα οποία θα συνδιαμορφώσουμε, να έχουμε την τελική μορφή του νέου κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων». Αύριο το πρωί, θα πραγματοποιηθεί η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση στις 10.00’.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**